

Fremskridtspartiet altid været imod. Vi synes, det er forkert, at andre skal være med til at finansiere, at disse mennesker, som sagtens kunne arbejde, ikke gør det.

Vi står i det dilemma, at noget af lovforslaget egentlig er meget godt, og at noget af det ikke er så godt. Men hvis jeg skal prøve at forholde mig lidt til, hvad der i øvrigt står i forslaget, kan jeg undre mig lidt over, at man kun vil være med til at forlænge perioden med sammenlagt op til 2 år. Hvorfor har man lagt sig fast på det?

Hvis det er sådan, at det er et problem, at nogle af dem, der benytter sig af en af ordningerne, er væk fra arbejdsmarkedet i en periode og dermed får problemer med hensyn til beregningen, hvorfor har man så lavet en afgrænsning på 2 år? Der er jo stadig en gruppe personer, som får problemer, selv efter at forslaget eventuelt bliver vedtaget.

Man kunne f.eks. forestille sig – det kan godt være, det er et tænkt eksempel, jeg ved ikke, om det findes i virkeligheden – at en person går på uddannelsesorlov et års tid. I den periode går vedkommende hen og bliver gravid, føder barnet, går derefter på barselorlov i en periode og vælger, efter at barselorloven er overstået, at tage børnepasningsorlov. Nu er vi allerede ude over de 2 år, men så kunne det jo være, at det pågældende barn bliver alvorligt sygt eller er handicappet, så man derefter vælger at passe barnet i hjemmet. Det kan også tænkes – jeg håber ikke, det sker for nogen – at man kom i den uheldige situation, at barnet ikke overlevede sygdommen, og så er vi i hvert fald i en situation, hvor den pågældende person har været mere end 2 år væk fra arbejdsmarkedet.

Hvad vil man gøre med en sådan person? Det kan godt være, eksemplet er teoretisk, men jeg tror faktisk godt, det kan findes i virkeligheden, og her har regeringen slet ikke løst de problemer, den ønskede at løse med lovforslaget. Hvis regeringen ønskede at gennemføre princippet i forslaget fuldt ud, burde der stå, at hvis man har været på uddannelsesorlov, børnepasningsorlov, barselorlov, passet et alvorligt sygt barn i hjemmet osv. osv., skal de perioder ikke regnes med, punktum! Så enkelt kunne man have lavet forslaget.

Derefter ligger de som blinde perioder, og det eneste, man skal gøre, er at regne tilbage og så se, hvordan 3-års-perioden var, før den tid indtraf. Så nemt kan man lave lovgivning i Danmark, hvis man ønsker at lave nem lovgivning, som er overskuelig, og hvor man samler op på de problemer, man ønsker at løse.

Det ønsker regeringen ikke. Regeringen har af en eller anden forunderlig årsag ønsket at lave et forslag her, som det for det første har taget flere timer at diskutere, for man er noget usikker på, hvad konsekvenserne bliver, og for det andet er det ganske svært at finde ud af, hvad der egentlig vender op og ned i det her forslag. Det er der ingen, der kan vide i dag.

Vi har altså som sagt i Fremskridtspartiet vægtet frem og tilbage, og vi synes selvfølgelig, at når vi taler om dem, der ønsker at passe et alvorligt sygt barn i hjemmet eller en nærtstående, som ønsker at dø i eget hjem, ja, så er vi meget positive over for, at man laver en ordning for disse mennesker, og det tror jeg godt man kan gøre, uden at man gennemfører hele det her forslag.

For resten af forslaget – når vi taler om orlov til uddannelse og børnepasningsorlov – står Fremskridtspartiet af, og det betyder, at hvis lovforslaget samlet kommer til tredjebehandling, så er vi nødt til at vende tommelfingeren nedad.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal gøre det ganske kort.

Der er ting i lovforslaget her, Dansk Folkeparti også har en vis sympati for, men vi har altså den grundopfattelse, at det er regeringens forslag, som de må handle af med – rent ud sagt – Det Konservative Folkeparti. Det er også fremgået af debatten her i dag; der er en hel del uoverensstemmelser. Og det ønsker vi i Dansk Folkeparti ikke at blive blandet ind i på nogen som helst måde, så det er overvejende sandsynligt, at vi vil stemme imod det foreliggende lovforslag, når det kommer til tredje behandling.

#### **Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg takker de partier, der har givet tilslutning på principperne i det her lovforslag, og jeg takker også de partier, som har givet delvis tilslutning til noget af det. Og jeg håber, at det kan bane vej for en fornuftig drøftelse efterfølgende.

Jeg vil indskrænke mig til at sige noget her i denne runde til de sidste talere, der har været.

Til hr. Aage Frandsen: Det er ikke en fuldt ud udtømmende liste, det er det ikke. Altså, når vi f.eks. har sagt, at det skal være sygdom over 4 uger, så er det også af praktiske grunde, det er af administrative grunde. Og vi har kigget på de ordninger, som så i øvrigt – alt andet lige – har været bredt accepterede ordninger, hvor man har villet tage nogle særlige hensyn i den lov-