

med vores lovgivning, så folk er kommet i klemme, og derfor forstår jeg ikke, man kan tale om, at det er en værdig måde at behandle folk på, og at folk har vidst, hvordan situationen så ud. Nej, folk har ikke vidst, hvordan situationen så ud, for den er først opstået, efter at vi lavede ændringerne.

#### Aage Frandsen (SF):

Da regeringen indgik finanslovaftalen med Det Konservative Folkeparti i november 1995, var der mange – ikke mindst fra fagbevægelsen – der advarede mod denne del af aftalen med det generelle princip om at forhøje beskæftigelseskravet, bl.a. fordi der ville blive tale om en række urimelige tilfælde, hvor folk blev stillet ulige. Det er selvfølgelig helt fint, at regeringen nu erkender det, men det er altså næsten 1½ år efter, at man indgik aftalen med Det Konservative Folkeparti.

Allerede sidste efterår, da vi nærmede os det tidspunkt, hvor aftalen skulle træde i kraft, var der en række personer, der fremhævede, at der ville komme urimeligheder, og det, man kan undre sig over, er, at regeringen ikke allerede på det tidspunkt kunne fremsætte et lovforslag, der ændrede de ting.

Jeg skal ikke blande mig i spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om aftalebrud eller ej, men hr. Ole Vagn Christensen fremhævede, at der er nogle, der i tillid til gældende ordninger har indgået en slags kontrakt i forskellige orlovsordninger, f.eks. uddannelsesorlov og børnepasningsorlov. Jeg vil godt spørge: Er listen i lovforslaget en udtømmende liste? Er de seks ting, der er opregnet, udtømmende, eller kan man sige med rette, at også andre bliver ramt?

Jeg vil i den forbindelse fremhæve sabbatorlov – adskiller den sig principielt fra børnepasningsorlov og uddannelsesorlov? Hvad med påbegyndt SU-berettiget uddannelse og uddannelse med godtgørelse i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser? Så vidt jeg kan se, er de ikke omfattet. Og så er der spørgsmålet om sygdom af kortere varighed end 4 uger. Man opregner en række ting og siger, at der er nogle, som skal være undtaget, og det mener vi ikke er rimeligt, fordi man stiller dem urimeligt i forhold til nogle helt andre grupper.

Spørgsmålet er, om man har ligestillet alle dem, der bør ligestilles i denne sammenhæng, og derfor er mit spørgsmål til arbejdsministeren: Vil det ikke være lige så berettiget at medtage de fire områder, jeg nævnte før, i lovgivningen som de seks områder, der er nævnt?

Efter disse bemærkninger vil jeg godt sige, at vi selvfølgelig kan støtte, at regeringen retter op på nogle af de urimeligheder, den lavede sammen med Det Konservative Folkeparti for godt et år siden, og som trådte i kraft den 1. januar 1997. Vi mener, at en række af de ting, man lavede i den forbindelse, har haft uheldige konsekvenser.

Hr. Bendt Bendtsen fremhævede, at man havde fået en hel masse unge i gang og sådan noget, men det skyldes nu nok ikke den bestemmelse, for den trådte først i kraft den 1. januar 1997. Det, hr. Bendtsen tænker på, er formentlig ungeindsatsen, men her var der for det første formentlig ikke nær så mange unge udenfor, som man påstod dengang, og for det andet har en række sammenhængende ting virket i samme retning. Men vi er sandelig ikke tilhængere af, at unge mennesker – og for den sags skyld heller ikke ældre mennesker – ikke skal have noget at lave. Tværtimod skal man sørge for, at alle får noget at lave, at de får uddannelse, når de ønsker uddannelse, og får beskæftigelse når de ønsker beskæftigelse. Det, vi så kan diskutere, er kvaliteten af den uddannelse og den beskæftigelse.

Med de bemærkninger kan vi tilslutte os forslaget, men spørgsmålet er altså: Er listen udtømmende?

#### Tom Behnke (FP):

Der skal slet ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet synes, det er godt, at der er lavet nogle ordninger, så man har mulighed for at gå hjemme og passe et handicappet eller alvorligt sygt barn. Vi synes, det er utrolig godt, den ordning er indført, og vi støttede, at den blev indført.

Vi var også meget positive over for ordningen med, at man har mulighed for pasning af nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem, og at man kan få økonomisk hjælp fra det offentlige til den opgave. Det synes vi er utrolig godt, for det er meget, meget vigtigt, at man på den måde styrker familielivet og familiesammenholdet, så de lovforslag støttede vi meget. Vi kan også godt se, at på det punkt vil det være hensigtsmæssigt at give mulighed for, at den periode, hvor man går hjemme, ikke medregnes i beskæftigelseskravsperioden.

Når det er sagt, synes jeg til gengæld også, jeg vil understrege, at Fremskridtspartiet bestemt ikke er enig med hensyn til berettigelsen af de ordninger, der er lavet med orlov til uddannelse og børnepasning. De orlovsordninger har vi i