

Hr. Frank Aaen taler om højere beskæftigelseskrav, og det er da rigtigt, at det gjorde vi også over for de unge mennesker, som ikke havde fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Statsministeren, finansministeren og alle andre siger i dag, at det er en tordnende succes med hensyn til at bringe ungdomsarbejdsløsheden ned, og det er jo rigtigt. Når det drejede sig om dem, der ikke havde en kompetencegivende uddannelse og ikke havde så stor tilknytning til arbejdsmarkedet, som vi ønskede, vred vi håndtaget en ekstra omgang, og det er en tordnende succes i dag. Det vil jeg gerne medgive.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Det er sådan set arbejdsministeren, der kalder mig på talerstolen endnu en gang.

Arbejdsministeren brugte i sin redegørelse netop eksemplet med, at man passer en pårørende, der ligger døende af kræft i eget hjem, og nu skal jeg sige for tredje eller fjerde gang: Venstre kan netop gå ind for de bestemmelser, der gælder, hvis man passer en døende i eget hjem eller passer et handicappet eller meget sygt barn, og vi vil ligeledes gerne være med til at diskutere situationen for børnefamilier, der vælger at gå på barselorlov.

Til hr. Ole Vagn Christensen skal jeg sige, at for os at se er der stor forskel på, om man frivilligt beslutter sig for at gå på forældreorlov – altså frivilligt siger fra over for arbejdsmarkedet i en periode – eller man også frivilligt, det må jeg erkende, men af medmenneskelige og helt andre årsager vælger at passe en døende pårørende i eget hjem. De to ting mener vi ikke man kan sammenligne, der er sådan set stor forskel på dem.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har forstået, at Det Konservative Folkeparti mener, at piskemetoden er en vældig succes, når vi snakker om arbejdsløshed, og når vi snakker om et arbejdsmarked, hvor arbejdspladserne ikke er til rådighed for de arbejdsløse. Men det er ikke det, vi diskuterer i dag.

Det, jeg ikke forstår og stadig ikke har fået svar på, er: Hvorfor holder De Konservative fast ved, at fordi der ikke er lavet nogle overgangsregler, skal folk behandles vidt forskelligt i dag, selv om de stort set er i samme situation? Hvorfor skal f.eks. de, der havde en arbejdsløshedsperiode på feriedagpenge sidste år, have dag-

pengeret i dag, hvis de bliver arbejdsløse, hvorimod deres kolleger, som havde arbejde hele sidste år, ikke skal have dagpengeret? Det forstår jeg ikke, for sådan set er den, der har været længst tid i arbejde, dårligere stillet end den, der har været kortere tid i arbejde. Det er helt uforståeligt for mig.

Jeg har desværre selv været med til at trække tingene meget i langdrag, og jeg er nødt til at forlade Folketingssalen om lidt. Derfor vil jeg benytte lejligheden til at sige, at vi er positivt indstillet over for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må jo nok sige, at med hensyn til den vurdering, fru Ulla Tørnæs kom med til allersidst, handler det for mig at se ikke om den opgave, man har påtaget sig, for den har man selvfølgelig påtaget sig ud fra regelsættet i lovgivningen. Det handler om, hvilken situation man har bragt de mennesker i, og her mener jeg, at situationen er den samme. Man har skabt grundlag for, at de mennesker må se sig smidt ud af dagpengesystemet, selv om de har opfyldt alle betingelserne, inden de kom i den situation. Det er det, der er det alvorlige problem for mig, og det er derfor, jeg siger, at det kan da ikke være værdigt at behandle folk på den måde.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Nu er det ikke, fordi jeg skal lægge op til at genstarte duellen med hr. Ole Vagn Christensen, men det er altså sådan, at hvis man vælger at gå på forældreorlov i dag, siger reglerne, at man skal opfylde et beskæftigelseskrav på 52 uger. Anderledes er det ikke. Det er en lovgivning, hr. Ole Vagn Christensen selv har stemt for, så jeg forstår ikke, hr. Ole Vagn Christensen kan sige, at man stiller folk i en ringere situation, end de var klar over. Lovgivningen har jo været sådan i mindst ét år.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu forstår jeg meget bedre fru Ulla Tørnæs' argumentation, for sådan som jeg forstod det sidste indlæg, har man overhovedet ikke forstået, hvad det er for en situation, folk er kommet i. Man kan læse i avisartikler, at folk, som har taget forældreorlov, har mistet deres dagpengeret, fordi kravet er ændret fra 26 uger til 52 uger. Det er os herinde, der har skabt den situation