

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er nødt til af hensyn til referatet at sige, at jeg mener at kunne huske, at det var under den borgerlige regering, at der blev fremsat forslag om orlovsordninger.

Så kan man tale om, at ordningerne er blevet ændret hen ad vejen, og at der er noget af det, man kan lide, og noget af det, man ikke kan lide. Jeg kan også forstå, at det er det, man gør her.

Men det at passe børn under en børnepasningsorlov kan man åbenbart ikke lide i Venstre. Jeg synes, det er et klart signal til de unge kvinder. Tak!

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Igen bliver jeg nødt til – af hensyn til referatet i Folketingstidende – at understrege, at Venstre ikke er medansvarlig for orlovsordningerne, sådan som vi kender dem i dag.

Det er fuldstændig korrekt, hvad hr. Ole Vagn Christensen sagde om, at der under den borgerlige regering blev indført en række orlovsordninger, men i halen på disse orlovsordninger var der en række krav, som vi stadig væk holder fast ved, bl.a. et genbesættelseskrav. Når én går på orlov, er det nødvendigt, at den ledige stilling besættes med en ledig. Det synes vi der kunne være en vis ræson i.

Men de nuværende orlovsordninger har vi absolut intet ansvar for.

Bendt Bendtsen (KF):

I forbindelse med finanslovaftalen for 1996 fik vi i Det Konservative Folkeparti tilgodeset nogle krav om, at man skulle have været beskæftiget 52 uger inden for 3 år for at få adgang til dagpengesystemet ved førstegangsoptjening, ligesom man kræver 52 ugers beskæftigelse for genoptjening af retten til dagpenge inden for ydelsesperioden.

Vi har hørt den socialdemokratiske ordfører kommentere det her fra talerstolen i dag. Vi har hørt noget om uhensigtsmæssigheder i kølvandet af de ændringer, man vedtog sammen med Det Konservative Folkeparti. Det har jeg noteret mig, og det kan vi jo altid få at se i Folketingets forhandlinger. Vi hører også noget om positive virkninger af de ændrede regler.

Når vi nu ser på det regelsæt, som man indgik en aftale om mellem regeringen og Det Konservative Folkeparti, så blev reglerne altså skærpet, således at man skulle have haft beskæftigel-

se i $\frac{1}{2}$ af tiden frem for $\frac{1}{3}$ af tiden. Nu er der altså tale om en beskæftigelsesgrad, hvis man kan bruge det udtryk, altså en tilknytning til arbejdsmarkedet på minimum 33 pct. mod før 17 pct. for henholdsvis optjening og genoptjening inden for ydelsesperioden.

Der skulle altså være et element af tilknytning til arbejdsmarkedet for at få dagpengeret. Det var ikke Socialdemokratiets politik. Hvad gør man så nu, hvor loven begynder at virke? Så vedtager man blot en ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring.

Det, arbejdsministeren gør med det her forslag, er at ændre for forskellige grupper ved at ændre 3-års-grænsen til en 5-års-grænse. Det betyder, at den beskæftigelsesgrad, som vi lavede en aftale om, falder til 20 pct. mod de 33 pct., som vi fik indført ved forligsaftalen. Vi er altså tæt på at være tilbage, hvor vi startede, og vi mener, at det er at åbne op på det her område, når vi ser på, at det gælder orlov til uddannelse, orlov til børnepasning, barselsorlov m.v.

Der, hvor Det Konservative Folkeparti ser rimelighed i denne sag, for det gør vi, er under punkterne 2 og 3 i lovforslaget, som omhandler pasning af et handicappet eller alvorlig sygt barn efter lov om social bistand og orlov til pasning af nærtstående pårørende, der ønsker at dø i eget hjem. Her mener vi, at der skal åbnes op på det vedtagne beskæftigelseskrav, hvorefter der bliver en 5-års-periode på det her område.

Hvis lovforslaget vedtages, som det foreligger – jeg har sagt det før, og jeg vil sige det igen – så er det et brud på det forlig, der blev indgået med Det Konservative Folkeparti i forbindelse med finanslov 1996. Så kan man kalde det noget andet, man kan kalde farven noget andet, men det, det drejer sig om, er jo, at man går ind og regulerer på hele elementet om tilknytning til arbejdsmarkedet, om beskæftigelsesgraden, og det burde man have indkaldt Det Konservative Folkeparti til en aftale om. Dette her forslag underminerer den 52-ugers-regel, som vi kæmpede for, og som vi fik indført, og som vi også betalte for.

Afslutningsvis vil jeg gerne spørge ministeren, om de ændringer, der ligger i dette lovforslag, griber ind i regelsættet for 26-ugers-reglen, altså reglen om, at når ydelsesperioden er udløbet og dagpengeretten er fortabt, så der i dag et krav om 26 ugers beskæftigelse for at få adgang til dagpengesystemet igen. Det har ikke været muligt for os at se det i lovforslaget, men mini-