

de situationer, som jeg her har beskrevet, kan forblive i systemet.

Derfor skal jeg på Det Radikale Venstres og på CD's og Socialdemokratiets vegne sige, at vi støtter lovforslaget.

Ulla Tørnæs (V):

Som led i den finanslovaftale, der blev indgået for 1996, blev det aftalt at skærpe retten til dagpenge, således at kravet til forudgående beskæftigelse ved førstegangsgenoptjening og genoptjening af ret til dagpenge blev øget fra 26 ugers til 52 ugers beskæftigelse inden for tre år.

Den stramning, der blev vedtaget dengang, og som trådte i kraft den 1. januar i år, støttede Venstre. Der var tale om en vigtig og nødvendig opstramning af dagpengesystemet. Det er nemlig vigtigt, at retten til dagpenge er betinget af tilknytning til arbejdsmarkedet. Ja, man kan vel ligefrem sige, at det er hele forudsætningen for dagpengesystemet, at den enkelte er tilknyttet arbejdsmarkedet for at kunne opnå dagpenge i en kortere periode som kompensation for mistet arbejdsindtægt.

Dagpengesystemet skal efter Venstres opfattelse ikke være det permanente forsørgelsesgrundlag, men skal derimod være det økonomiske sikkerhedsnet, der spændes ud, når et medlem af en a-kasse midlertidigt er uden for beskæftigelse.

Det forslag, vi behandler i dag, betyder en kraftig udhulning af de ændringer, der blev vedtaget for et år siden, og som dårlig nok er begyndt at virke.

Forslaget om at forlænge treårsperioden med sammenlagt op til to år med perioder, hvor der forekommer sygdom eller uarbejdsdygtighed af mindst fire ugers varighed, er i øvrigt en markant udvidelse for personer med langvarig sygdom og deres mulighed for at opfylde beskæftigelseskravet og dermed opnå retten til dagpenge. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om ikke der kan blive tale om en urimelig forskelsbehandling af personer med alvorlige helbreds-mæssige problemer i forhold til reelt arbejdsdygtige personer.

Forslaget er også på kant med målsætningen om tidligere forebyggende indsats og hurtig tilbagevenden til arbejdsmarkedet, idet forslaget reelt betyder, at personer med længere fravær bliver stillet bedre, hvilket kan medføre et incitament til længere fraværperioder.

Vi ser absolut ikke nogen grund til, at folk, der selv vælger at benytte de favorable orlovs-

ordninger og dermed træder ud af arbejdsmarkedet for en periode, tilgodeses, sådan som det foreslås her. Beslutningen om at gå på orlov træffes udelukkende af den enkelte, og det er således helt frivilligt, om man ønsker at træde ud af arbejdsmarkedet. Derfor må det naturligvis også være for egen regning, at man mindsker muligheden for optjening af dagpengereet.

Når alt det så er sagt, er vi bestemt parate til at diskutere den del af lovforslaget, der omhandler personer, der vælger at benytte bistandslovens muligheder for af personlige grunde i en periode at træde ud af arbejdsmarkedet for f.eks. at passe pårørende i eget hjem. Vi har stor forståelse for dem, der vælger at passe en nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem med kendte og trygge rammer frem for på et hospital. Ja, faktisk er der ligefrem tale om et godt Venstreforslag, der blev vedtaget for en række år tilbage.

Det kan derfor diskuteres, om det er rimeligt, at disse mennesker, der træder ud af arbejdsmarkedet af medmenneskelige grunde, straffes af det nuværende optjeningssystem. Det er ikke rimeligt, hvis man stilles forholdsmæssigt ringere i forbindelse med opgørelsen af beskæftigelseskravet. Det samme gælder i de tilfælde, hvor man i perioder vælger at passe et handicappet eller meget sygt barn i eget hjem.

Også når der er tale om fravær fra arbejdsmarkedet i forbindelse med barselorlov i henhold til lov om ligebehandling af mænd og kvinder, vil vi gerne være med til at diskutere rimeligheden i, at man stilles ringere, end hvis man ikke valgte at tilbringe de første måneder sammen med sit nyfødte barn.

Venstre ser frem til et grundigt udvalgsarbejde omkring dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var en klar tale, Venstre her holdt. Jeg ved ikke rigtig, om Venstre har gjort sig konsekvenserne klart. Konsekvenserne af det, som blev sagt her fra talerstolen, var, at Venstre mener, at folk, der er blevet ramt med tilbagevirkende kraft, og som overhovedet ikke har haft nogen mulighed for at kunne tage stilling til, hvordan situationen så ud, da man gik på orlov, nu skal rammes af disse regler her eller de andre ting, som er nævnt i lovforslaget.

Men det er måske Venstre holdning til de mennesker, som loyalt har fulgt reglerne, og som har gjort den indsats. De regnede med, at