

markedet. Det kan da godt være – jeg tror det nu ikke – at det er meget, og det er da muligt, at der er nogle grupper, enten fordi de er kommet meget sent ind på arbejdsmarkedet eller har været ude af arbejdsmarkedet og meldt sig ud af deres arbejdsløshedskasse i nogle år, der kan have svært ved at leve op til et 20-års-krav. Vi taler om et arbejdslivsforløb fra man er omkring 20-25 år, og så til man er 60 år, og her er der tale om, at man i 20 år skal have været aktiv på arbejdsmarkedet. Så det er vel trods alt begrænset, hvor mange der falder uden for det.

Til hr. Tom Behnke vil jeg selvfølgelig godt takke for tilsagnet om at støtte forslaget og sige, at jeg erkender Fremskridtspartiets holdning om, at man kunne have ordnet det i førtidspensionssystemet, men jeg tror faktisk ikke, det er den rigtige vej at gå. Nu er det jo socialministerens lovgivning, og min personlige opfattelse er, at det spiller en kolossal rolle for de allerallerfleste på arbejdsmarkedet, at de har en arbejdsmarkedsforankring. Det oplever de allerfleste ved, at man er medlem af en arbejdsløshedskasse og/eller man er medlem af sin faglige organisation, som det jo så er frivilligt at være medlem af. Jeg tror, det for mange spiller en rolle psykologisk, at det er ordninger, der er forankret i arbejdsmarkedssystemet, frem for at de nu skal over i det sociale system.

Jeg kan ikke forstå, at så mange frygter at komme over i det sociale system, men går man ud på arbejdspladserne, så er det næsten for mange det, der er værre end det værste. Så det er mit ræsonnement for, og det har været regeringens ræsonnement for, at det skulle være en ordning, der var forankret i det arbejdsmarkedspolitiske system.

Til sidst vil jeg sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg ikke synes, det er nogen helt god sammenligning – hvis hr. Poul Nødgaard har et minut til at høre, hvad jeg svarer – at drage mellem seniorydelse og overgangsydelse. Dette lægger op til en permanent lovgivning, der skal give sikkerhed og tryghed for, at man godt kan sige ja til et skånejob uden at være bange for, at man mister sin efterløn eller en efterlønslignende ordning efterfølgende.

Overgangsydelsen blev lavet, og det ved hr. Poul Nødgaard, for hr. Poul Nødgaard var med i forliget – i hvert fald i det første forlig – omkring de 55-59-årige, og det var en forsøgsordning. Det var også en forsøgsordning, da regeringen sagde, at den aldersgrænse skulle sættes ned til 50 år og der var en udløbsdato på

det. Så helt sammenlignelige er de to situationer ikke.

Derudover vil jeg godt tilkendegive en enighed om, at vi skal være varsomme med at etablere noget, som vi efterfølgende laver om på. Jeg tror, der skal være tryghed og sikkerhed og stabilitet i lovgivningen, specielt hvis det er noget, der giver folk forventninger om nogle ydelser og nogle muligheder. Så sammenligningen synes jeg ikke var rigtig, i hvert fald er dette lovforslag en permanent lovgivning, som jeg ikke agter at lave om på, for ellers havde jeg jo ikke fremsat det som forslag.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Når vi hører ministeren svare på talerne, så er det, som om vi hører, at Det Konservative Folkeparti ikke går ind for et rummeligt og fleksibelt arbejdsmarked. Det er jo ikke det, vi siger. Vi siger, at vi sætter spørgsmålstegn ved nogle af de elementer, der er i dette lovforslag. Vi siger, at lovforslaget gør op med principperne om, at støttet beskæftigelse ikke giver adgang til en dagpengelignende ydelse. Nu ved jeg ikke, om ministeren har tid at høre?

Men der blev jo også spurgt fra SF's side til den kollektive trafik og rabatordningen, som blev indført ved satspuljen. Hvorfor skal den egentlig ikke gælde denne gruppe? Det er da et reelt element, man kommer med fra SF's side.

Jeg fik heller ikke svar på, om der skulle være en dagpengeret. Så skulle man måske kalde den seniorydelsesret imellem to 50/50-job? De ting må da hænge sammen. Hvis man gør det ene, må man også gøre det andet.

Når vi siger, at dette lovforslag får nogle økonomiske konsekvenser, så er det, fordi vi mener, det egentlig er en indgriben i de aftalebaserede skånejob. Jeg synes også, det er en reel kritik og et reelt spørgsmål, vi stiller, om erhvervslivet fortsat vil benytte de aftalebaserede ordninger eller man vil gå ind og hente offentlige tilskud. Så er det, vi siger fra De Konservative, at vi tror, man går ind og henter det offentlige tilskud i stedet for at aftale sig frem til det. Det er det, vi sætter spørgsmålstegn ved. Vi satte ikke spørgsmålstegn ved, at der var et problem, der skulle løses.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Hr. Bendt Bendtsens meget præcise indlæg gør det let for mig, for jeg har med interesse hørt