

På den baggrund forekommer det at være aldeles ejendommeligt, at partierne Venstre og De Konservative så klart vender sig imod en ydelse, som kan bidrage til, at det her arbejdsmarked bliver lidt mere rummeligt, og at folk får en reel mulighed for at væmle imellem måske at blive arbejdsløse, gå på bistandshjælp eller på dagpenge og så få et skånejob, hvor arbejdsgiverne foretrækker at hente det offentlige tilskud hjem.

Jeg synes, at argumenterne fra Venstre og De Konservative ikke rigtig svarer til det, der i øvrigt er de to partiers – sådan som jeg har forstået det – overordnede budskaber om, at folk så længe som muligt skal have en reel chance og mulighed for at forsørge sig selv helt eller delvis.

Og jeg vil faktisk gerne bruge nogle kræfter på også i udvalgsarbejdet – i samråd, eller hvad der måske kan blive brug for undervejs her – at få fjernet nogle af de misforståelser, som klart foreligger ikke mindst for hr. Helge Sanders vedkommende, men for så vidt også for hr. Bendt Bendtsens.

Det er sådan, at retsstillingen vil være, at hvis man har et socialt kapital, og man laver en aftale om et skånejob – og det er så i øvrigt ikke noget, som vi politisk behøver at blande os i, det klarer parterne på arbejdsmarkedet selv, man bruger sine overenskomstrettigheder – vil de personer, der siger ja til et sådant job, og som jo er i forsikringsystemet, have ret til dagpenge, have ret til efterløn, og det har arbejdsmarkedets parter fuld frihed til.

Dér, hvor der så opstår et problem, som jeg gerne har villet løse, er, at man måske godt i enighed kan oprette et skånejob på en virksomhed, men hvis så virksomheden foretrækker at hente det offentlige tilskud hjem på 50 pct. af lønnen op til en vis størrelse, bliver det pludselig et støttet arbejde, og det betyder, at den pågældende medarbejder mister sine dagpengerettigheder og sin adgang til efterløn; det synes vi er urimeligt; det synes vi er en barriere, for det vil jo betyde, at den enkelte lønmodtager i den valgsituation, hvor man får tilbudt et skånejob, vil sige nej tak, fordi man ikke vil miste sine forsikringsmæssige rettigheder.

Denne her ordning betyder altså, at flere – der eventuelt får tilbudt et skånejob – ikke siger nej tak og dermed bliver længere på arbejdsmarkedet, end de ellers ville. Og med det her ville jeg godt understrege, at vi i regeringen heller ikke ønsker, at der er flere, der skal over på passive

ydelse. Tværtimod er vi faktisk optaget af, at flest muligt er længst muligt selvforsørgende enten helt eller delvis.

Jeg vil godt sige til de partier, som nu har afvist det så kraftigt, som tilfældet faktisk var, at det var ret overraskende for mig. Udgangspunktet for dette forslag har været ønsket om et lidt mere rummeligt socialt arbejdsmarked, hvor virksomhederne skal påtage sig et socialt ansvar, og det er født i det såkaldte skånejobudvalg, hvor arbejdsmarkedets parter faktisk arbejdede positivt på, at der skulle etableres en sådan ydelse.

Så det er ukorrekt, når hr. Bendt Bendtsen sagde, at der er alt for meget usikkerhed omkring det her forslag, og at man ikke ved, hvad det er. Man ved helt klart, hvad det er. Det handler om, at den gruppe, der har en relativt lang og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, skal inspireres til at sige ja til et skånejob, hvad enten det er aftalebaseret, eller det er støttebaseret, altså med en 50/50-ordning. Så jeg tror, der måske foreligger nogle hurtige løsninger af lovforslaget, så man måske ikke helt har fået fat i den pointe.

Jeg håber meget, at dette lovforslag også med de meget positive indstillinger, der har været, kan nå til vejs ende så hurtigt som muligt. Det er en barriere, vi kan flytte for netop at åbne op for et mere fleksibelt arbejdsmarked.

Hr. Aage Frandsen pegede på to problemer. Til det ene vil jeg sige, at i den situation, hvor man går over i ordinær beskæftigelse fra et skånejob – hvis jeg forstod det rigtigt – så går man jo ind i sit forsikringsforhold igen, hvis man vel at mærke har fortsat sit medlemskab af arbejdsløsheds-kassen. Men der er jo selvfølgelig god lejlighed til under udvalgsarbejdet at få beskrevet, hvordan gangen er, hvis man er i en støttet 50/50-ordning og får tilbudt en ordinær beskæftigelse, hvordan ens retsstilling er, og hvordan ens mulighed for seniorydelse kontra efterløn er. Det afhænger jo af arbejdspladstil-knytningen som sådan, men det tror jeg faktisk ikke er et problem, som – sådan som jeg forstod og lyttede mig frem til det – vi ikke skulle kunne blive enige med hinanden om.

Det andet problem var, om det nu var for stærke krav, vi lægger op til her. Vi siger jo, at der skal være et 20-årigt medlemskab af en arbejdsløsheds-kasse og 20 års tilknytning til arbejdsmarkedet inden for en 25-årig periode. Det er klart, at det er et signal om, at der skal have været en vis stabil tilknytning til arbejds-