

Den tredjedelsordning, hr. Bendt Bendtsen omtaler, forudsætter en bevilget førtidspension, og det skal der selvfølgelig også arbejdes med, så førtidspensionister kan få lov at være sammen med andre på en arbejdsplads. Men her taler vi kun om en gruppe, der ikke har adgangsbillet til førtidspensionen.

Om det er en udvidelse eller indsnævring af overførselsindkomstbegrebet, er åbenbart det, vi skal have dispuitten om. Men der er nogle, der påstår, at vi bare flytter rundt på statistikkerne, og til det må jeg sige, at det samme gør de parti-ers ordførere, vi nylig har hørt, som mener, at forslaget vil øge antallet af folk på overførselsindkomst. Det alternative forsørgelsesgrundlag for de mennesker, det drejer sig om, er en af de andre ydelser, de i forvejen har adgang til, hvis de ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte tankegangen i lovforslaget, fordi vi mener, det prøver på at rette op på et aktuelt, uheldigt forhold, nemlig at de mennesker, der kommer ind i en 50/50-ordning, bliver ringere stillet, hvis de vil gå på efterløn som 60-årige. Derfor støtter vi tankegangen i forslaget.

Men jeg vil godt rejse to problemer i den forbindelse. Spørgsmålet er, om man ikke bør kigge nærmere på forslaget for at gøre det endnu bedre. Forslaget dækker jo kun personer, der på overgangstidspunktet er i en 50/50-ordning, og dermed bliver de mennesker, der har været i en 50/50-ordning, men nu er i ordinær beskæftigelse eller arbejdsløse, ikke omfattet af senior-ydelsesordningen.

Selvfølgelig er det ikke det normale, men hvis der er en person, der gerne vil overgå fra en 50/50-ordning til ordinær beskæftigelse, kan vedkommende jo ikke gå ind i denne ordning. Derfor er mit spørgsmål i den forbindelse, om det ikke kunne være rimeligt at se på bestemmelsen om, at ordningen kun skal omfatte de personer, der aktuelt er i en 50/50-ordning. Det betyder jo ikke, at man skal gøre det helt fleksibelt og helt åbent i alle henseender, men spørgsmålet er, om der ikke er en gruppe, man kunne sikre lidt bedre – forstået på den måde, at de i højere grad ville komme i ordinær beskæftigelse, hvis det overhovedet er muligt, efter at have været i en 50/50-ordning.

Det næste er, at forslaget kun omfatter personer, som har haft mindst 20 års tilknytning til det ordinære arbejdsmarked inden det fyldte 50. år. Her er spørgsmålet: Er der ikke nogle 60-åri-

ge, som vil have svært ved at opfylde de betingelser, og kan der ikke blive tale om, at nogle personer lidt uheldigt er kommet i den situation? Det kan dreje sig om mennesker, som har været langtidssyge, der kan også være tale om folk, der er kommet sent ind på arbejdsmarkedet, og om hjemmegående kvinder, som har en længere uddannelse bag sig. På samme måde kan det måske også være et problem for nogle selvstændige, som ikke er kommet ind i en a-kasse i tide, at opfylde betingelserne.

Det er nogle spørgsmål, vi godt vil rejse i forbindelse med udvalgsarbejdet for at få belyst nærmere. Når man laver denne ordning, som vi helt klart synes er et gode og en forbedring – ikke bare for at få folk over på ydelsen, men for at sikre, at folk gerne vil gå ind i en 50/50-ordning – bør man samtidig sikre, at der ikke er nogen, som egentlig kunne tilgodeses med ordningen, der bliver ladet ude.

Med de bemærkninger kan jeg anbefale lovforslaget, men altså med de forbehold i forhold til udvalgsarbejdet.

Vibeke Peschardt (RV):

Det, der for Det Radikale Venstre har været helt afgørende for at sige ja til det her lovforslag, har været meningen med det. Meningen med det er nemlig at motivere personer på skånejob – altså folk i 50/50-ordningen – til den løsning frem for at blive på dagpenge eller noget andet.

Vi synes, det er vigtigt, at man får et fleksibelt arbejdsmarked. Man kan se af lovforslagets bemærkninger, at dér, hvor det især lykkes at gøre det fleksibelt – altså at gennemføre skånejob og den slags – er på det offentlige arbejdsmarked, og det vil vi godt beklage. Men når så folk tog de skånejob, så har vi også syntes, at det var rimeligt, at de, når de blev 60 år og i øvrigt opfyldte betingelserne, skulle have mulighed for ikke at få fulde dagpenge, men 82 pct. af dagpengene – det er den efterløn, de kan få.

Jeg har ikke flere bemærkninger til lovforslaget, men jeg vil godt gøre hr. Bendt Bendtsen opmærksom på, at jeg også synes, at man fra konservativ side kunne interessere sig for det fleksible arbejdsmarked og for, hvad folk i øvrigt skulle stille op, hvis de ikke havde de her ydelser.

Tom Behnke (FP):

Jeg har med interesse siddet og lyttet til både Venstres og De Konservatives ordførertaler, og jeg var egentlig lidt overrasket over, så negative man var over for forslaget her.