

Forslaget skal medvirke til, at nogle flere får tillid til, at et skånejob er det rigtige for dem frem for passiv forsørgelse. Guleroden, hvis man kan kalde den sådan, er, at man får sin efterløn eller en efterlønslignende ydelse. Alternativet er, at vi ikke vil kunne få det tryk på skånejob med støtte, vi har brug for, og at vi i stedet skal se den yderste del af arbejdsmarkedet – de 50-60-årige – blive henvist til den passive overførselsindkomst, de nu engang kan få adgang til. Det kan i nogle tilfælde være dagpenge, hvis rådighedsreglerne stadig kan gøres gældende, det kunne for andre være kontanthjælp og for nogle vil det være en træls venten på at få den førtidspension, man måske ikke kan få alligevel.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

For de 2.200 personer er det et udmærket forslag, men min hovedpointe var faktisk, at et meget, meget stort antal personer har ordninger, der er baseret på arbejdsmarkedsaftaler. Hvad med disse ordninger? Tror hr. Jan Petersen, at flere vil satse på dem, når der nu bliver den forskelsbehandling, lovforslaget her lægger op til? Jeg tror det ikke.

Så bliver jeg også nødt til at sige, at uanset hvordan man vender og drejer det, betyder forslaget, at man øger antallet af dem, der kommer på overførselsindkomster. Nu er det ikke efterløn, nu er det en efterlønslignende ordning på 82 pct., og der er i hvert fald 2.200, der får mulighed for det med forslaget her, hvis vi tager de aktuelle tal.

Bendt Bendtsen (KF):

Lov om seniorydelse omfatter en ny ordning for passive indkomstoverførsler, og det er også en ordning, som gør op med princippet om, at personer, som er ansat i støttede ordninger, ikke kan optjene dagpengen og dermed ret til efterløn. Nu kalder man bare ydelsen noget andet, og tager man dette skridt og indfører en seniorydelse, bliver næste skridt på vejen, at der indføres en form for dagpengeret, når man mister et 50/50-job.

I dag ved vi, at det er bistandshjælp, der er det sociale sikkerhedsnet, men vil det ikke blive sådan i fremtiden, at der skal være dagpengeret inden for dette område? Det er et spørgsmål, jeg godt kunne tænke mig at få besvaret. Risikerer forslaget ikke at få en afsmittende virkning på de såkaldte tredjedelsskånejob?

Jeg har selvfølgelig hørt debatten mellem Venstres ordfører og hr. Jan Petersen, men vi må også konkretisere tingene: Hvad med de aftalebaserede skånejob, der i dag ikke giver ret til efterløn? Skal de konverteres til 50/50 job, og hvad koster det?

Jeg synes nok, at selve debatten om de aftalebaserede skånejob fortjener lidt mere gennemarbejdning, inden vi tager hul på det her, og som følge heraf mener jeg altså ikke, at økonomien i forslaget er nem at overse, netop på grund af påvirkningen af de aftalebaserede skånejob nu og i fremtiden.

Det er ikke, fordi vi ikke har sympati for tanken. Selvfølgelig er det ikke skidt det hele, for i dag vil en 55-årig formentlig hellere vælge førtidspension frem for et skånejob, når reglerne er, som de er. Men udformningen af lovforslaget rummer alt for mange ukendte faktorer.

Vi står med et problem, der skal findes en løsning på; men når det er sagt, er fakta rent umiddelbart, at vi etablerer en ordning for flere indkomstoverførsler. Vi flytter en gruppe, som allerede har mistet dagpenge- og efterlønsretten, over i forsikringssystemet ved at indføre en form for efterløn, som kaldes seniorydelse. Frygter ministeren ikke, at det bliver ulige sværere at etablere skånejob ved aftaler, når man i stedet kan etablere 50/50-ordninger som en mere givtig tilbagetrækningsordning?

Som sagt kan vi godt se, at der er en problemstilling at arbejde med. Men lovforslaget er simpelt hen ikke godt nok, og med de bemærkninger har jeg tilkendegivet, at vi ikke kan støtte lovforslaget i dets nuværende udformning.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg beklager, men for at kunne forstå, hvad det er, der ligger til grund for modstanden, er jeg nødt til at interessere mig lidt for, om vi er enige om, hvad det er for ordninger, vi taler om.

Jeg mener ikke, det kan konstateres, at der er frit valg mellem at få førtidspension eller ej i det danske samfund. Jeg mener faktisk, det er ret vanskeligt at få førtidspension, og det skal det egentlig også være, i og med at det er en varig forsørgelse. Derfor er situationen for dem, vi taler om her, at alternativet ikke er førtidspension. Forudsætningen for at komme ind i systemet er, at man er omfattet af en 50/50-ordning, og forudsætningen for en 50/50-ordning er, at man ikke kan få førtidspension. Sådan er den sociale lovgivning indrettet.