

anvendelsen af 50/50-ordninger i de tilfælde, hvor ustøttede, overenskomstbaserede skånejob ikke er tilstrækkelige. Det er det, der er vores ambition, og jeg tror, hr. Helge Sander skal tale med sine kolleger i Socialudvalget.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Jeg synes, hr. Jan Petersen anvendte et ord, jeg meget gerne vil fremhæve, nemlig »ambitionsniveau«.

Jeg må tilstå, at da forslaget blev lanceret i forlængelse af arbejdsministerens initiativer på området, havde vi faktisk forestillet os, at der kom et forslag, der virkelig satsede på at løse nogle af de problemer, vi har i dette område for de over 50-årige. Men jeg synes netop, at ambitionsniveauet er alt, alt for ringe, og at man i stedet skulle have satset på nogle af de ordninger, vi anser for at være endnu bedre, uanset om vi er medlem af Socialudvalget eller Arbejdsmarkedsudvalget. Det er ting som delpension og delefterløn og den slags, som på en mere normal måde kan fastholde medarbejderne på arbejdsmarkedet, både som 50-årige og også gerne, når de er over 60.

Hr. Jan Petersen kan ikke bortforklare, at dette forslag er et skridt i retning af, at vi øger incitamentet til, at flere vil gå på overførselsindkomst, i hvert fald når de bliver 60 år. Det er ikke Venstres mål, uanset om vi er socialudvalgsmedlemmer eller arbejdsmarkedsudvalgsmedlemmer, så derfor vil jeg gerne fastholde hr. Jan Petersen på udtrykket »ambitionsniveau«. Det drejer sig om, at maksimalt 2.200 mennesker kan komme i betragtning, og at vi burde have noget, der rakte meget, meget længere.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

At beskæftige sig med regeringens og i hvert fald for mit eget vedkommende Socialdemokratiets ambitionsniveau kræver, at man ser tingene i sammenhæng, og det er ikke rimeligt at fastslå, at dette forslag er udtryk for et lavt ambitionsniveau.

Hr. Helge Sander ved udmærket, at diskussionen om seniorpolitik med de mange andre elementer, der indgår i den, har vi foran os, når overenskomstforhandlingerne er overstået, og hr. Helge Sander ved også udmærket, at regeringen har trepartsdrøftelser om den.

Det er jo ikke sikkert, at vi skal basere hovedparten af vor seniorpolitik på støttet beskæfti-

gelse. Det her er en skånejobdiskussion, og det er i den forbindelse, jeg anbefaler, at der knyttes en forbindelse til det, der foregår på det sociale område. Forslaget her er efterlyst af de mennesker, der i det daglige har arbejdet med skånejob, forstået som 50/50-ordninger, for at kunne få flere med, fordi de så vil kunne sige: Du får ved at gå denne vej lige så gode muligheder for at få noget efterlønslignende, som alle de andre har. Det var det ene, jeg gerne ville sige.

Det andet er mere et spørgsmål: Mener hr. Helge Sander helt ærligt – jeg forstod det næsten sådan – at der skal gives delefterløn allerede fra det 50. år? Sådan forstod jeg det næsten, og det tror jeg vi skal have et dementi af med det samme.

(Kort bemærkning).

**Helge Sander (V):**

Jeg nævnte de 50-årige og de 60-årige i sammenhæng, fordi jeg efterlyste et forslag, der havde et så højt ambitionsniveau, at alle kunne være med, og knyttede det til nogle af de ordninger, vi har i dag.

Jeg er selvfølgelig fuldt opmærksom på de annoncerede trepartsdrøftelser og har store forventninger til dem, fordi jeg føler, der er et stort behov for dem. Men jeg synes netop, at jeg forsøgte i både mit sidste indlæg og i mit første svar at se tingene i en lidt større sammenhæng. Det mener vi der er behov for, og vi mener, at her er der et hjørne, som godt kunne vente, til vi fik den store løsning på et senere tidspunkt, hvis det er det, regeringen er ved at forberede.

Derfor vil jeg fastholde, at forslaget her vil medføre, at endnu flere får mulighed for at komme på overførselsindkomst, og derfor synes vi heller ikke, det er noget godt forslag. Men vi ser frem til nye initiativer, og jeg kan forstå på Arbejdsmarkedsudvalgets formand, at de kommer senere på året.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Det er nu ikke i den egenskab, jeg udtaler mig her, det er som ordfører for Socialdemokratiet. Men jeg vil godt sige til hr. Helge Sander, at jeg forstår det simpelt hen ikke, når man påstår, at det er en ny overførselsindkomst, når tilfældet er, at vi kan udskyde det tidspunkt, hvor folk kan komme på overførselsindkomst, fra 50 år til 60 år, fordi vi giver dem en mulighed for at gå ind i et aktivt, delvis støttet arbejdsliv. Det er da trods alt bedre end at lade dem gå på passiv overførselsindkomst fra 50 til 60 år.