

er en lille nødvendig brik i en stor sammenhæng, hvor vi endnu har det meste foran os, men som vi nu har taget hul på.

Helge Sander (V):

Regeringen har tidligere ytret ønske om her i landet at få indført en offensiv arbejdsmarkeds-politik. Med det fremsatte lovforslag om senior-rydelse synes regeringen imidlertid at trække i den stik modsatte retning, og det er uheldigt, at der nu tages et skridt til at etablere endnu en passiv indkomstoverførselsordning oven i de mange andre, der i forvejen eksisterer. Der er i stedet behov for at reducere antallet af passive ydelsesmodtagere og slet ikke for at forøge det.

Forslaget betyder, at personer, der allerede har mistet deres dagpenge- og efterlønsret på grund af en nedsat erhvervsevne, flyttes tilbage til forsikringssystemet ved hjælp af en form for efterlønslignende ydelse. Der knyttes altså en tilbagetrækningsydelse til stillinger med offentlige tilskud.

Men aftalebaserede skånejob, der er oprettet på baggrund af de sociale kapitler i overenskomsterne, vil efter forslaget ikke give ret til en seniorydelse, og det vil medføre, at der ikke længere vil blive oprettet aftalebaserede skånejob, og de sociale kapitler i overenskomsterne vil således blive stærkt undermineret, og ansvaret for at sikre de skånejob, som der er generel enighed om at der er brug for i årene fremover, vil derfor også forskydes væk fra en aftalebase-ring.

Jeg vil derfor spørge arbejdsministeren, om det ikke er rigtigt, at såfremt man får offentlige tilskud til et skånejob, kan man få en offentligt finansieret seniorydelse, mens man ikke kan få en offentligt finansieret seniorydelse, hvis man ikke får offentlige tilskud til et skånejob. Det synes vi er ret centralt.

Med dette forslag sender regeringen forkerte signaler både til arbejdsgiverne og til arbejdstagerne: Arbejdsgiverne opfordres ikke til at tage et ansvar i forbindelse med udviklingen af en offensiv seniorpolitik, for de opfordres hverken til at etablere eller til at fastholde de pågældende medarbejdere i skånejob. Og arbejdstagerne er endnu en gang vidner til tiltag, der ikke fremmer deres muligheder for en aktiv tilværelse på arbejdsmarkedet, for de mennesker, der har en såkaldt nedsat erhvervsevne, er absolut ikke uden evner; det kan ikke fremhæves klart nok. For ældre har en erfaring, som ikke kan undværes på arbejdspladserne, og det er jeg overbevist

om at arbejdsgiverne gerne vil erkende; men de har brug for, at Folketinget giver dem bedre arbejdsbetingelser. Vi har altså brug for en aktiv seniorpolitik på ældreområdet og ikke en passiv forsørgelsespolitik.

Det drejer sig om at skabe et fleksibelt arbejdsmarked, og vi skylder de over 50-årige medarbejdere ikke at forfalde til de lette løsninger. I stedet for seniorydelse, efterløn og overgangsydelse har denne gruppe af arbejdstagere brug for, at arbejdsgiverne opfordres til at fastholde denne type medarbejdere. Og vi skal som politikere være bedre til at udstikke rammerne for fastholdelsen af denne gruppe arbejdstagere, og rammerne er ikke etablering af endnu en passiv overførselsindkomst, som i lighed med efterlønnen meget let kan eksplodere, for det kan samfundsøkonomien ikke bære, og det gavner ikke denne gruppe af svage arbejdstagere.

Helt konkret mener vi, at det drejer sig om at indskrive sociale kapitler i de overenskomster, som virksomhederne generelt indgår med deres medarbejdere, således at aftaler om job på særlige vilkår bliver en integreret del af virksomhedernes personalepolitik.

Venstre vil nemlig meget gerne lade ældrepolitikken blomstre, og det er derfor, vi stemmer nej til dette lovforslag.

(Kort bemærkning):

Jan Petersen (S):

Det lød på hr. Helge Sander, som om forslaget er et forslag om en ny overførselsindkomst.

I politisk retorik kan man jo lægge den vinkel, man vil, uanset om der er forbindelse til det, der står i forslaget, eller ej, og det er det, der er sket her. Men det udløser et nødvendigt spørgsmål til hr. Helge Sander, for jeg forstod faktisk indlægget sådan, at hvis vi gjorde noget for at få flere til at anvende 50/50-ordningerne, når de pågældende ikke opnår førtidspensionsadgang, men har en eller anden grad af nedsat funktionsevne, ville det hindre, at de overenskomst-baserede skånejob kunne udvikle sig.

Forestiller man sig i Venstre, at vi skal reducere ambitionsniveauet i de støttede skånejob? Er det det, man foreslår? Så vil jeg anbefale hr. Helge Sander at tale med sine kolleger i Socialudvalget, for der lyder dér, så vidt jeg ved, helt andre toner. Der er man også med på en offensiv anvendelse af skånejobstrategien og 50/50-ordningerne.

Og set i den sammenhæng kunne man faktisk forestille sig, at vi kunne få ekstra tryk på netop