

sikre, at etikken i vores samfund har en dimension og en rolle at spille.

Så siger hr. John Vinther, at balancepunktet er lagt forkert, og at der ikke bør være forbud mod, at forsikringstagerne skal oplyse om deres viden over for forsikringselskabet. Hvad er værdien i at regulere det her, hvis ikke der er et sådant forbud? Ellers er der jo mulighed for, at en forsikringstager og et pensionskassemedlem, der af anden grund har fået oplysninger om en sygdom, så skal lægge deres oplysninger til grund for at tegne en forsikring. Så varer det jo ikke længe, inden det skrider, fordi der bliver – der er allerede, men bliver i større omfang i fremtiden – grundlag for at diagnosticere sygdomme, og så varer det ikke længe, inden vi har undergravet grundlaget for, at man ikke må bruge de genetiske test som basis for at give forsikringstagerne en police og pensionskassemedlemmerne en mulighed for at tegne en pensionsforsikringsordning.

Jeg er glad for, at SF's ordfører anerkendte, at lovforslaget er i overensstemmelse med det grundlag, som et flertal i Folketinget stod bag i 1991, da SF's beslutningsforslag blev vedtaget. Det har også været tilsigtet.

Jeg er enig i det, som den Radikale ordfører, hr. Elmquist, drog frem i debatten, nemlig at det er et forbud mod at benytte sig af forudsigelser om fremtiden, som ingen kan vide vil blive en realitet.

Så skal jeg i øvrigt slutte med at takke det flertal i Folketinget, som vil stå bag dette lovforslag.

Erling Oxdam (V):

Det, der kalder mig herop, er justitsministerens bemærkninger om hykleri, idet Venstre og De Konservative den ene uge vender sig imod overtrædelse af retssikkerheden med hensyn til indtrængen i folks huse og har en anden holdning til dette lovgivningsspørgsmål i dag.

Jeg mener ikke, at parallellen er åbenbar. Den er nærmest usynlig. Det, der blev diskuteret i sidste uge, var jo noget menneskeskabt og noget om, hvordan offentlige myndigheder må begå sig i folks private huse. Det har slet ikke noget at gøre med den sag, vi har her, som jo er et fremtidsperspektiv. Det står ligefrem i ministerens fremsættelsestale, som jeg lige kan citere kort fra:

»Formålet med dette lovforslag er at imødegå en fremtidig udvikling, hvor personer i forbindelse med tegning af forsikring eller pension

forskelsbehandles på grundlag af de pågældendes eller deres slægtninges arveanlæg på en måde, der indebærer en trussel mod den personlige integritet.«

Det er altså ikke noget, man er stødt på endnu, men fordi SF fik vedtaget et beslutningsforslag om det for mange år siden, siger man: Nu kan vi nok få flertal for det her, og så må vi hellere fremsætte det. Der er ikke noget behov, og forsikringselskaberne vil ikke benytte sig af en mulighed for at gøre det, hvis der ikke er nogen lov, men kun hvis der foreligger nogle undersøgelser, som kan sige noget om den pågældendes helbredstilstand.

Jeg mener, at lovforslaget er for vidtgående. Der står i bemærkningerne:

»Forbudet omfatter i praksis bl.a. gentest, som for eksempel DNA- eller RNA-analyse, og andre undersøgelser som f.eks. test af visse proteinstoffer samt vævstype- og blodtypeundersøgelser, der udføres med henblik på at bedømme en i den pågældende henseende rask persons arveligt betingede risiko for senere at blive syg.«

Det er jo altså alt, hvad man næsten kan blive underkastet af undersøgelser. At der så er nogle af dem, der fører til nogle forudsigelser om arveanlæg, skulle ikke bevirke, at man ikke godt kunne bruge de oplysninger, der siger noget om personens helbredstilstand. Derfor synes jeg, at lovforslaget også på det punkt er for vidtgående.

John Vinther (KF):

Det lykkedes næsten justitsministeren at få gjort mig forvirret, fordi justitsministerens mere generelle bemærkninger om Det Konservative Folkepartis holdning til retssikkerhed efterlod, i hvert fald hos mig, det indtryk, at justitsministeren ikke havde hørt et ord af, hvad jeg sagde i min ordførertale. De mere specifikke bemærkninger til Det Konservative Folkepartis holdning til dette lovforslag afslørede så, at nok havde ministeren hørt dem, men åbenbart ikke forstået dem.

Vi er helt på det rene med, at borgerne skal sikres deres retssikkerhed på dette område. Den er efter min og Det Konservative Folkepartis opfattelse fuldt ud sikret, ved at vi indfører et forbud mod, at forsikringselskaber og andre kan tvinge borgere til at gennemgå en genetisk test som en forudsætning for at kunne få en forsikringsaftale eller en pensionsaftale. Det er vi helt på det rene med.