

menneskesyn og problemerne ved de nye bioteknologiske muligheder, men også rejser den meget fornuftige debat, om vi overhovedet skal have et privatiseret forsikringsvæsen i den grad, som vi har, og om vi også skal have vores pensionsordninger i den grad baseret på private ordninger, som vi har.

Og så vil jeg lige afslutningsvis bygge lidt videre på hr. Elmquists billede om, at ægteparret, der gerne vil have et barn, får taget en gen-test og bliver frarådet at få barnet på grund af en øget risiko. Hvis de så får barnet alligevel, vil hr. Oxdams logik jo være – undskyld min påstand – at så skal vedkommende i hvert fald betale højere skat.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget længere ud over at sige, at lovforslagets formål har adskillige ordførere været inde på. CD vil under udvalgsbehandlingen dykke nærmere ned i, hvad høringssvarene har givet af indvendinger.

Sigtet er rigtigt. At det er et følsomt område, har mange af de korte bemærkninger, som vi har hørt, tilkendegivet, så alt i alt vil CD være med til en positiv udvalgsbehandling, som kan belyse de indvendinger, der er blevet modtaget i høringssvarene.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal ikke trække debatten længere ud ved at gennemgå lovforslaget i detaljer, men holde fast i, at det, der er formålet, og det, der er hovedintentionen, er at beskytte det enkelte menneskes integritet i forhold til noget, som kan være fremtidsforudsigelser om det enkelte menneskes muligheder for at pådrage sig sygdomme, der er begrundet i det enkelte menneskes arvemæssige anlæg.

Jeg synes, det var en spændende debat. Jeg synes måske, at det i forhold til den debat, vi havde i sidste uge om retssikkerheden i vores samfund, er bemærkelsesværdigt, at de to partier, som sprang op som løver i sidste uge, da det drejede sig om offentlige myndigheders mulighed for at have kontrol med overholdelse af lovgivning i Danmark, i dag siger, at der ikke er behov for lovgivningsmæssig beskyttelse, når det drejer sig om befolkningens retssikkerhed i forhold til noget, der er så determinerende for integriteten som det at skulle bringes i en situation, hvor nogen kan stille krav om offentliggørelse af muligheden for, at en person pådrager sig en arvebetiget sygdom om 10, 15, 20 år.

Det er en principiel debat, men den siger også noget om det grundlæggende menneskesyn. Er det for Venstre og De Konservative, som jo var de to partier, der sprang op som løver i sidste uge og i dag, når det drejer sig om at stille krav til den private sektor, falder ned som lam, kun principielt, hvis det drejer sig om offentlige myndigheder, mens befolkningen ikke skal have lovgivningsmæssige retssikkerhedskrav, når det drejer sig om den private sektor? For Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti – det kan man måske sige sig selv – forholder det sig sådan, men med hensyn til de to gamle partier, der ofte bryster sig af at have klare retssikkerhedsprincipper i deres programmer, må jeg sige, at det forekommer mig noget hyklerisk, når man gerne vil tage banneret frem og gå med den højt løftede fane, når det drejer sig om retssikkerhed. Men her får vi altså syn for sagn: Det er alene et principielt spørgsmål, når det drejer sig om den offentlige sektor.

Lovforslaget ændrer intet ved det eksisterende retsgrundlag for forsikrings- og pensionsvirksomheder og deres ret til og deres praksis med at vide noget om forsikringstagernes og pensionstagernes aktuelle og i øvrigt også familiemæssige sygdomme, der er påviselige. Men det her drejer sig om at undgå, at en metode, der i dag er anvendelig, og som også bringes i anvendelse som grundlag for at stille diagnosen, når man har visse former for kræft, bruges som grundlag for at lave en sortering af forsikringstagere og pensionskassemedlemmer i forhold til deres fremtidige sygdomsbillede.

Hr. Erling Oxdam fra Venstre kan ikke tilslutte sig, fordi vi er for tidligt ude. Det var dog en besynderlig argumentation. Jeg tror ofte, at både hr. Erling Oxdam og andre her i Folketinget hører det modsatte, nemlig at Folketinget og lovgiverne er alt for sent ude i forhold til fremtiden og forskningsresultater af de nye teknologiske muligheder. Nu er vi altså for tidligt ude! Men vi er ikke tidligt ude, for det at bruge genetisk test er allerede en metode, der anvendes i sundhedssektoren til diagnosticering. Så jeg synes, det var en meget søgt forklaring, der blev brugt til at glide af på at forholde sig konkret til lovforslaget.

Til hr. John Vinther, som siger, at det er et etisk område, vil jeg sige, at jeg håber ikke, at det gør, at Det Konservative Folkeparti på forhånd siger, at de så glider af. Jeg håber, at Det Konservative Folkeparti er enig i, at Folketinget har en pligt til som lovgiver for samfundet at