

ordninger, vi har, påfører det offentlige en lang række omkostninger, som vi egentlig helst ville være foruden? Og hvis det viser sig, at der er udsigt til, at de får et handicappet barn eller et eller andet barn, som vil påføre det offentlige omkostninger, skal de faktisk lade være med at få det barn. Så er vi lige præcis i det regulerings-samfund, som vi – det tror jeg også hr. Oxdam er enig i – ikke vil have.

Formanden:

Nu hvor forretningsordenen i øvrigt er brudt og diskussionen går godt, vil jeg altså tillade mig at se bort fra forretningsordenen et lille øjeblik – men ikke det med, at bemærkningerne er korte – og det indebærer, at ordet nu er fru Else Marie Mortensens, hr. Arne Melchior og hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Så håber jeg, at jeg holder mig inden for forretningsordenen, når jeg nu siger, at hr. Oxdams bemærkninger her fra talerstolen får mig til at spørge hr. Frank Aaen, om ikke al den snak om lighed mellem mennesker, og hvor meget mennesker skal ligne hinanden, måske kunne analogiseres over til forsikringsverdenen. Forsikringsverdenen er jo en forretning, og det forsikringsprincip, man driver forretning på, er i virkeligheden at kalkulere i risici. Så er hr. Frank Aaen ikke enig i, at det er fuldstændig selvmodsigende, at det med sådan nogle fremtidsvisioner som kendskab til arvelige egenskaber – ikke aktuelle, men på lang sigt – ville være en elimination af selve forsikringsprincippet, hvis man skal til at have kendskab til mulige øgede risici i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

I præcis denne sag er jeg meget tilfreds med at være i overensstemmelse med hr. Frank Aaen, og for nu at holde mig nærmest muligt til forretningsordenen: Hvis hr. Aaen tager ordet igen, kunne han måske bekræfte, at vi i fællesskab kunne råde modstanderne af dette lovforslag til at erindre sig, at forsikring har meget med solidaritet at gøre. Det er ret vigtigt i denne sammenhæng at holde sig dette for øje.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er en kort bemærkning til hr. Frank Aaen. Hr. Frank Aaen siger, at det ikke er rimeligt, at de, der i forvejen er disponeret for en sygdom, måske også yderligere får dårligere forsikringsbetingelser eller skal betale mere for deres forsikring. I stedet burde man hjælpe de pågældende mennesker med den sygdom, de har eller er disponeret for at udvikle.

Det sidste er jeg meget, meget enig i. Selvfølgelig skal man fra offentlig side, fra hele sundhedssektoren gøre, hvad man kan, for at alle borgere har det så godt som overhovedet muligt, også helbredsmæssigt.

Men når hr. Frank Aaen trækker det ind på den måde, som han gør, giver det mig anledning til at gøre mig nogle overvejelser om, at det gør man jo også på alle mulige andre områder. Hvis jeg f.eks. ønsker at tegne en indboforsikring, skal jeg oplyse til forsikringsselskabet, hvilket postnummerdistrikt jeg bor i, fordi der er forskel på, hvor stor risikoen er for, at man får indbrud, alt efter hvor i landet man bor. Det vil sige, at ikke nok med at jeg bor et sted, hvor der er stor risiko for, at der bliver lavet indbrud, jeg skal også betale mere i forsikring.

Det var det, der var hr. Frank Aaens argument for at støtte regeringens forslag. Det er meget, meget analogt, og derfor skal jeg spørge hr. Frank Aaen, om han som det næste vil foreslå, at man ophæver, at der skal være forskel på, hvor folk bor, at der skal være forskel på, hvilken erhvervsgruppe de tilhører, osv. Skal det så også ændres? For ellers er det jo hul tale, hr. Frank Aaen kommer med.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes ikke, at folk skal betale ekstra i forsikring for f.eks. at bo på Vesterbro. Det er jo efterhånden blevet dyrere at bo i Odense end i København, har jeg forstået på nogle forsikringsselskaber. Jeg synes, det er en forkert logik, og jeg er helt enig i det, der blev sagt før, om, at forsikring er et solidaritetsspørgsmål, og jeg er helt enig i, at noget af det, der søges i modstanden imod dette forslag, i virkeligheden er i modstrid med det grundlæggende forsikringsprincip, at man tager nogle kalkuler, men det fører nok lidt langt at gå videre i det billede, tror jeg.

Jeg vil bare sige, at jeg synes, det er en udmærket diskussion, som ikke alene har fat i