

Endelig blot den kommentar, at jeg naturligvis formoder, at den finansielle sektor i højere grad påtager sig en del af de forretninger, der ligger i at yde støtte.

Jeg siger tak for bemærkningerne, og jeg imødeser et udvalgsarbejde, som jeg skal bidrage til, og som forhåbentlig kan afsluttes hurtigt med en positiv tilkendegivelse om, at man kan støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler og lov om tilsyn med firmapensionskasser. (Forbud mod anvendelse af visse helbredsmæssige oplysninger ved tegning m.v. af forsikringer og pensioner).
Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 5/2 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Else Marie Mortensen (S):

Overvejelserne om forbud mod anvendelse af visse helbredsmæssige oplysninger ved tegning m.v. af forsikringer og pensioner har en lang historie bag sig, inden vi i dag kan førstebehandle justitsministerens lovforslag. Forslaget er et af elementerne i to tidligere beslutningsforslag fra SF, og man kan sige, at vi førstebehandler sidste del af en flertrinsraket. Første del af raketten, nemlig reglerne om arbejdsgivernes

mulighed for at indhente, modtage og bruge helbredsoplysninger vedrørende en lønmodtager, blev vedtaget i april sidste år og trådte i kraft den 1. juli 1996.

Det foreliggende forslag indebærer et forbud mod, at forsikringsselskaber og pensionskasser anmoder om, indhenter, modtager og bruger oplysninger, der kan belyse en persons arveanlæg og dermed risikoen for, at den pågældende kan udvikle eller pådrage sig visse sygdomme. Det skal heller ikke være muligt at kræve undersøgelser, som er nødvendige for at tilvejebringe sådanne oplysninger.

Der er tale om et metodeforbud, dvs. at man begrænser forsikringsselskabernes og pensionskassernes mulighed for at håndtere individuelle helbredsoplysninger i modsætning til eksempelvis et forbud mod gentests. Forsikringssystemer er bygget op på grundlag af principper om risiko og deraf følgende manglende kendskab til, om og hvornår en hændelse, som man forsikrer sig imod, vil indtræffe.

Det enkelte individ har ingen ret til selv at få noget at vide om, hvilke sygdomme der eventuelt vil kunne ramme den pågældende i fremtiden, uanset om man ved kortlægning af arvemassen vil kunne indsnævre sandsynligheden for sygdomsrisikoen og oven i købet i visse tilfælde konstatere, at sygdommen vil opstå. På den baggrund er vi i Socialdemokratiet helt enige i det menneskesyn, som lovforslaget giver udtryk for, nemlig at værne om individets integritet.

For os er det afgørende vigtigt, at vi søger at tage højde for disse situationer i fremtiden, uanset at Assurandør-Societetet og Arbejdsmarkedspensionsrådet har henledt justitsministerens opmærksomhed på, at organisationerne ikke anvender genetiske tests på nuværende tidspunkt, ligesom de heller ikke har planer om at gøre det. Forslaget tager altså sigte på en udvikling, som muligvis vil finde sted i fremtiden, og vi synes, det er rigtigt, at forbudet ikke retter sig specifikt mod undersøgelsesmetoder, men regulerer formålet og anvendelsen af oplysningerne.

Forbudet omfatter personers arveanlæg og den risiko, der er for, at visse personer kan udvikle eller pådrage sig sygdomme. Forbudet omfatter derimod ikke oplysninger om de pågældendes eller andre personers nuværende eller tidligere helbredstilstand.

I Socialdemokratiet finder vi, at lovforslagets formuleringer giver et korrekt udtryk for dets