

Svar (4/2 97)

Skatteministeren (Carsten Koch):

I skattemyndighedernes arbejde med at ansætte borgere og selskaber m.v. i skat ligger bl.a., at skattemyndighederne skal kontrollere, at grundlaget for den enkelte skatteansættelse er korrekt. Dette indebærer bl.a. et tilsyn med, at den regnskabs-førelse, der foretages i en virksomhed, og som ligger til grund for skatteansættelsen af virksomheden, er retvisende. Derfor er skattemyndighederne ved § 6, stk. 4 og 5, i skattekontrolloven bemyndiget til at foretage kontrol i den enkelte virksomhed, såkaldt virksomhedsbesøg.

I det nævnte cirkulære er der under punkt 7.5. givet nærmere retningslinier for foretagelsen af virksomhedsbesøg.

Det fremgår heraf, at der ved anvendelse af bestemmelserne skal tages hensyn til, at den erhvervsdrivende ikke hindres i at udføre sin daglige virksomhed, at virksomhedsbesøg så vidt muligt skal foretages indenfor normal forretningsstid, at virksomhedsbesøg kun må foretages af embedsmænd, der er forsynet med fornøden legitimation, at virksomhedsbesøg så vidt det er muligt skal foretages efter forudgående aftale med virksomheden og i samarbejde med denne, og at uanmeldt virksomhedsbesøg skal være undtagelsen.

Under overholdelse af disse forudsætninger kan den kommunale skattemyndighed foretage uanmeldt virksomhedsbesøg, uden først at spørge de statslige told- og skattemyndigheder om lov.

I ligningsvejledningen for 1995 er det under afsnit A.L.3.2. anført, at uanmeldt virksomhedsbesøg bør være undtagelsen, og at beslutning herom træffes af Told- og Skattestyrelsen eller told- og skatteregionen. Denne begrænsning er ikke medtaget i det nævnte cirkulære, fordi det forekommer formynderisk overfor kommunerne, at stille krav om indhentelse af en forudgående tilladelse fra de statslige myndigheder i disse tilfælde. Det skal i den forbindelse bemærkes, at virksomhedsbesøg kun kan gennemtvinges efter beslutning af de statslige told- og skattemyndigheder, jf. punkt 7.6. i det nævnte cirkulære.

Spm. nr. S 1220

Til trafikministeren (27/1 97) af:

Karen Højte Jensen (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvor store omkostninger DSB har haft i forbindelse med vandskaden på Lejre Station, samt hvor meget DSB indtil nu har sparet ved at holde ventesalen lukket?«

Begrundelse

Når én af konsekvenserne af at lukke ventesalen på Lejre Station er at der opstår en alvorlig vandskade, så er det relevant at få belyst forholdet mellem omkostningerne i forbindelse med vandskaden og den besparelse, DSB har ved at holde ventesalen lukket.

Svar (6/2 97)

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Den opståede vandskade på Lejre Station skyldes en teknisk fejl på fyret. Fejlen medførte, at fyret gik i stå, så den normale minimumsopvarmning af ventesalen til at undgå frostskafer ikke fandt sted.

Reparationen efter vandskaden er ikke tilendebragt. Det forventes, at den samlede omkostning vil beløbe sig til ca. 62.000 kr.

Lejre Stations billetsalg og ventesal blev lukket den 1. juni 1996 i forbindelse med DSB's omlægning af billetsalg på mindre stationer. Den samlede besparelse i 1996 (7 måneder) til el, varme og rengøring af ventesalen udgør ca. 35.000 kr.

Med hensyn til faciliteter på stationerne, herunder ventefaciliteter, henvises til mit svar på spørgsmål S 1004.

Spm. nr. S 1260

Til fødevareministeren (30/1 97) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Kan ministeren forklare, hvorfor Levnedsmiddelstyrelsens »Årsrapport om pesticidrester i levnedsmidler« normalt er ca. 12 mdr. undervejs og i år ca. 14 mdr., når den tilsvarende rapport i Sverige kan være klar til forbrugere og beslutningstagere kun ca. 4 mdr. efter, den sidste prø-