

Spm. nr. S 1257

Til justitsministeren (30/1 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren redegøre for, i hvilke sager der kan idømmes udeblivelsesdom, samt i hvor stort omfang det bliver gjort, og mener ministeren, at det vil være hensigtsmæssigt, om der blev givet lettere adgang til at idømme udeblivelsesdomme, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse, hvilke sager der kan være tale om, og i benægtende fald begrunde, hvorfor ministeren ikke mener, det er hensigtsmæssigt?«

Begrundelse

Sagsbehandlingstiderne ved domstolene må nedbringes. Ud over at give øgede bevillinger vil det også være rimeligt at se, om der er sager, der kan blive afsluttet hurtigere. Det vil efter spørgerens mening ikke skade retssikkerheden at idømme udeblivelsesdomme i større omfang end i dag. Personer der har gyldig grund til ikke at kunne møde op, har mulighed for at få udsættelse.

Svar (14/2 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

For så vidt udeblivelsesdomme i *straffesager* har Justitsministeriet anmodet rigsadvokaten om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet.

Når rigsadvokatens udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til denne del af spørgsmålet.

I *civile sager* kan der afsiges udeblivelsesdom, hvis sagsøgte udebliver fra det første retsmøde, jf. retsplejelovens § 354, stk. 3. I stedet for at indkalde til et retsmøde kan retten pålægge sagsøgte inden en frist på mindst 2 uger at indlevere et svarskrift. Hvis svarskriftet ikke indleveres rettidigt, kan der afsiges udeblivelsesdom, jf. § 354, stk. 6. Der kan også afsiges udeblivelsesdom, hvis sagsøgte udebliver fra andre retsmøder under forberedelsen, jf. § 360, stk. 3, eller under domsforhandlingen, inden sagsøgte har nedlagt sin påstand, jf. § 362. Hvis der er grund til at antage, at sagsøgte udeblivelse skyldes undskyldelige grunde, kan retten dog vælge i stedet at udsætte sagen, jf. § 354, stk. 7. Der er således efter de gældende regler en vid adgang til at afsige udeblivelsesdomme i civile sager, idet der

normalt kan afsiges udeblivelsesdom i tilfælde, hvor sagsøgte udebliver fra et retsmøde.

Justitsministeriet er ikke i besiddelse af nøjagtige oplysninger om antallet af udeblivelsesdomme i civile sager. Det kan dog oplyses, at 95.907 sager, svarende til ca. 84 pct., af samtlige afsluttede sager i 1994, blev afgjort ved udeblivelsesdom, afvist, hævet eller forligt inden domsforhandlingen.

Der henvises i begrundelsen for spørgsmålet bl.a. til, at sagsbehandlingstiderne ved domstolene må nedbringes.

Det kan i den forbindelse oplyses, at det er min hensigt meget snart at fremsætte et lovforslag, som skal give domstolene yderligere muligheder for at sikre, at civile sager behandles med den fornødne hurtighed.

Endvidere overvejes det for tiden i et udvalg under Justitsministeriet – Småsagsudvalget – hvorledes mindre civile sager kan behandles på en særlig enkel, hurtig og billig måde. Udvalget forventes at afgive betænkning inden sommerferien, og det er således muligt, at der allerede i næste folketingssamling kan fremsættes lovforslag på grundlag af betænkningen.

Endelig er det min hensigt at igangsætte et udvalgsarbejde, der skal fremkomme med forslag til en generel reform af den civile retspleje. I dette arbejde skal et af de centrale punkter være borgernes adgang til en lettere og hurtigere tvistløsning ved domstolene.

Spm. nr. S 1258

Til justitsministeren (30/1 97) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren overveje muligheden af at indføre regler om, at sager, hvor tiltale ikke er rejst inden en vis frist, automatisk bortfalder, og vil ministeren overveje at indføre regler, der mere effektivt sikrer mod urimelige sagsbehandlingstider?«

Svar (14/2 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet.