

I mangel af enighed afgør landvæsenstretten, i hvilket omfang der skal betales erstatning, og i hvilket omfang erstatningen skal betales henholdsvis af kommunen og af de interesserede grundejere.

Af bemærkningerne til lovens § 30 fremgår at erstatningspligten er begrænset til at omfatte grundejere med egen vandforsyningsboring, men derimod ikke grundejere der har egen brønd. I bemærkningerne er brønde betegnet som de mindst tilfredsstillende vandindvindingsanlæg, idet de i reglen er gamle, ofte udsatte for forurening og til en vis grad udsatte for udtørring. Ved udførelsen af en boring anvendes boreudstyr, hvorved etableres en installation forsynet med et borerør, forerør eller filterrør, hvilket ikke er tilfældet ved en brønd.«

Spm. nr. S 1222

Til undervisningsministeren (28/1 97) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om tolkningen af § 5, stk. 2, i bekendtgørelse om befordringsgodtgørelse til visse grupper af uddannelsessøgende (Bekendtgørelse nr. 1136 af 14. december 1995), hvori det anføres, at »Såfremt eleven ikke vælger nærmeste skole eller kursus, skal eleven foruden det fastsatte egenbetalingsbeløb pr. måned, der er nævnt i stk. 1, også betale halvdelen af befordringsudgiften ud over egenbetalingsbeløbet pr. måned?«

Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at ovenstående passage tolkes forskelligt fra amt til amt. Som følge af handelsskolernes ofte meget forskellige udbud af valgfag søger mange handelsskoleelever ikke den geografisk nærmeste handelsskole, men den handelsskole, der udbyder de valgfag, som den pågældende elev har brug for i forhold til sin uddannelse. Et eksempel er de elever, der har haft fransk i stedet for tysk i folkeskolens 7.-9. klasse. Størstedelen af disse elever ønsker at fortsætte med fransk som 2. fremmedsprog (efter engelsk) på handelsskolen. Imidlertid er der meget få handelsskoler, som tilbyder eleverne fransk som undervisningssprog, hvilket for en del uddannelsessøgende betyder, at de må

rejse længere end til den geografisk nærmeste skole. Derfor finder spørgeren det rimeligt at antage, at den korrekte tolkning af ovennævnte paragraf er, at eleven kan få hele befordringsudgiften udover egenbetalingsbeløbet godtgjort, såfremt eleven har valgt en skole, som udbyder de valgfag, eleven har brug for.

Svar (6/2 97)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Befordringsgodtgørelsens formål bidrager til, at de unge får et reelt frit uddannelsesvalg. Hvis samme uddannelse kan fås på flere skoler inden for elevens rækkevidde, har eleven som udgangspunkt frit skolevalg.

Den bestemmelse, som spørgsmålet angår, indebærer, at befordringsgodtgørelsen alt andet lige reduceres for den elev, der ikke vælger den nærmest mulige skole med den ønskede uddannelse, herunder på gymnasieområdet den nærmeste skole med det ønskede valgfag.

Bestemmelsen skyldes hensynet til, at elevens frie valg af skole ikke sker for amtsrådets regning for så vidt angår den fulde befordringsgodtgørelse.

Det kan altså koste den enkelte lidt at bruge det frie skolevalg. Men det frie uddannelsesvalg er principielt gratis inden for ungdomsuddannelserne.

Spm. nr. S 1137

Til trafikministeren (20/1 97) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Finder ministeren det særligt ansvarlig og logisk, at staten anbefaler amterne at lukke rastepladser, blandt andet på motorveje, samtidig med at staten sætter trafikikkerheden i højsædet?«

Begrundelse

Sønderjyllands Amt oplyser, at der fra statens side er anbefalet at der spares på rastepladser i vintermånederne ved at lukke disse.

Dette harmonerer efter spørgerens opfattelse dårligt med trafikikkerheden og servicen over for danske og udenlandske bilister og sidst men