

**Supplerende svar (14/2 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmålet har Rigspolitichefen blandt andet oplyst,

»at dansk politi generelt set prioriterer politipersonalets sikkerhed meget højt.

Rigspolitichefen har i det lys udarbejdet en vejledning, som har til hensigt at forhindre, at politipersonale bliver påført smitsomme sygdomme. Det er bl.a. særligt understreget, at der skal udvises den yderste varsomhed ved f.eks. visitation af personer, som udgør en særlig risikogruppe. Personalet har bl.a. fået stillet engangshandsker til rådighed ved udførelsen af dette arbejde.

Rigspolitichefen har, efter at have rådført sig med Sundhedsstyrelsen og efter drøftelse med politiets personaleorganisationer, besluttet, at der ikke bør foretages en generel vaccination af politiets personale for smitsom leverbetændelse.«

Som det fremgår, har Rigspolitichefen rådført sig med Sundhedsstyrelsen og drøftet spørgsmålet med politiets personaleorganisationer, forinden der er truffet beslutning om ikke generelt at vaccinere politipersonale mod smitsom leverbetændelse.

Jeg finder derfor ikke anledning til at tage initiativer på området.

**Spm. nr. S 1264**

Til justitsministeren (30/1 97) af:

**Bendt Bendtsen (KF):**

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1145 oplyse, hvorvidt ministeren er enig i, at patruljerende politipersonale, der ofte foretager ransagninger af narkomisbrugere, bør have tilbud om vaccination mod smitsom leverbetændelse, og hvad agter ministeren at foretage sig i den anledning?«

**Begrundelse**

Der er forespurgt om ministerens holdning, og ikke de allerede kendte holdninger hos Rigspolitichefen. Da der ikke er tale om en kompliceret problemstilling, anmodes ministeren om at sva-

re inden for de beskrevne retningslinier i § 20, stk. 8, i Folketingets Forretningsorden.

**Svar (14/2 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål S 1145 fra samme spørger.

**Spm. nr. S 1240**

Til miljø- og energiministeren (29/1 97) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om en kommune kan pålægge en grundejer med privat brøndboring at blive tilsluttet det kommunale vandværk mod grundejerens vilje, når den private brøndboring ellers lever op til drikkevandskvalitetskravene?«

**Svar (10/2 97)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»En kommunalbestyrelse kan, hvis tilslutning findes ønskelig ud fra en samlet vurdering af forholdene i et område eller ud fra den enkelte ejendoms forhold, i medfør af vandforsyningslovens § 29 træffe afgørelse om, at et område skal inddrages under den almene vandforsyning, såfremt det i en godkendt vandforsyningsplan er bestemt, at området skal henhøre under vedkommende almene vandforsyningsanlægs kommende forsyningsområde.

Kommunalbestyrelsens afgørelse kan i givet fald indbringes for Miljøstyrelsen.

Efter bestemmelserne i lovens § 30 har grundejere, der efter § 29 må ophøre med benyttelsen af egen vandforsyningsboring, krav på erstatning for udgifterne ved tilslutningen til det fælles anlæg. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde under hensyn til anlæggets alder, eller hvis ejendommens hidtidige vandforsynings- og spildevandsforhold ikke var lovlige eller kvalitetsmæssige tilfredsstillende. Erstatningen kan afkortes med den forøgede værdi, som tilslutningen til det fælles anlæg måtte tilføre ejendommen.