

igen søge asyl, hvorefter myndighederne er forpligtet til at realitetsbehandle ansøgningen, med deraf følgende unødigt administration og sagsbehandling hos udlændingemyndighederne. Det forekommer spørgeren helt grotesk, hvis det er tilfældet.

**Svar (5/2 97)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det er ved besvarelsen lagt til grund, at der med spørgsmålet sigtes til asylansøgere, der er blevet udsendt af landet efter at være blevet meddelt afslag på deres asylansøgning.

Alle udlændinge, der indgiver ansøgning om asyl til de danske myndigheder, har ifølge udlændingeloven – og i overensstemmelse med flygtningekonventionen – krav på at få deres ansøgning realitetsbehandlet, medmindre der er grundlag for at afvise den pågældende til et sikkert tredjeland. Dette gælder også udlændinge, der tidligere er meddelt afslag på asyl.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at en sag, hvor ansøgeren – og i overensstemmelse med afslag på asyl – på ny indrejser kort tid derefter og søger om asyl, som oftest vil blive søgt behandlet i åbenbart grundløs-proceduren.

Indgives ansøgningen gennem en dansk repræsentation i ansøgerens hjemland, kan repræsentationen afvise ansøgningen, hvis den ikke indeholder oplysninger om ansøgerens tilknytning til Danmark. Det fremgår endvidere af »Instruks for udenrigstjenesten« side 8, at sådanne ansøgninger generelt bør afvises, idet det er en grundlæggende betingelse for at blive anerkendt som flygtning, at man har forladt sit hjemland.

Afvises ansøgningen ikke af repræsentationen, vil den pågældende blive meddelt afslag på asylansøgningen, idet Udlændingestyrelsen vil udtage den til behandling efter åbenbart grundløs-proceduren.

**Spm. nr. S 1247**

Til justitsministeren (29/1 97) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at organisationen Greenpeace ved adskillige lejligheder har brudt lovgivningen i forbindelse med deres aktioner?«

**Begrundelse**

Der henvises til spørgsmål nr. S 1013 fra samme spørger, hvor der blev spurgt til det hensigtsmæssige i, at personer, der skal afsone samfundstjeneste, sendes ud til foreninger og virksomheder, som beviseligt flere gange har overtrådt lovgivningen, og hvad en sådan virksomhed i givet fald kan berige den dømte med.

**Svar (10/2 97)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har i anledning af det stillede spørgsmål telefonisk kontaktet en række politikredse. Enkelte politikredse har oplyst, at man kan erindre sager, hvor enkeltpersoner er blevet straffet i forbindelse med deltagelse i en Greenpeaceaktion. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke foretages registrering af, om en lovovertrædelse er begået i forbindelse med en aktion arrangeret af Greenpeace eller andre organisationer. Det er derfor ikke muligt at give et fyldestgørende svar på, i hvilket omfang der måtte være blevet gennemført straffesager mod enkeltpersoner, der har deltaget i aktioner arrangeret af Greenpeace.

**Ad spm. nr. S 1145**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Bendt Bendtsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende 1996-97, forhandlingerne side 3976, lød således:

Til justitsministeren (20/1 97) af:

**Bendt Bendtsen (KF):**

»Er ministeren enig i, at patruljerende politipersonale, der ofte foretager ransagninger af narkomisbrugere, bør have tilbud om vaccination mod smitsom leverbetændelse (Hepatitis B), og hvad agter ministeren at foretage sig i den anledning?«