

inhabile vedrørende afgørelser om virksomheder, de selv direkte eller indirekte har økonomiske interesser i, afgøres af de almindelige regler om generel og speciel inhabilitet.

Det vurderes, at de eksisterende generelle regler i forvaltningsloven og de specielle kompetenceforskydningsregler i miljøbeskyttelsesloven er tilstrækkelige til at sikre den fornødne upartiskhed i administrationen og håndhævelsen af miljølovgivningen.

For så vidt angår virksomheden Uniscrap A/S, som fremhæves i begrundelsen for spørgsmålet, kan det oplyses at det er en privatejet virksomhed, hvor kommuner og amter ikke er medejere, men hvor en række pensionskasser er mindretalsaktionærer.«

Når den redegørelse om miljøforholdene på Uniscrap A/S, som jeg har bedt Miljøstyrelsen om at udarbejde foreligger, vil jeg oversende den til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spm. nr. S 1236

Til miljø- og energiministeren (29/1 97) af:
Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre nærmere for, hvorledes det kan gå til, at den halvoffentlige virksomhed Uniscrap i årevis kan få lov til at drive sine aktiviteter i strid med lovgivningen, men uden at det har konsekvenser?«

Begrundelse

Uniscrap har gennem flere år overtrådt en stribe miljøregler, jf. Morgenavisen Jyllands-Posten den 26. januar 1997, men får alligevel lov til at fortsætte sit virke. Private virksomheder med samme adfærd ville for længst være blevet lukket af myndighederne. Det forekommer påfaldende, at Uniscrap slipper for påtale, når man samtidig ved, at selskabets bestyrelsesformand er forhenværende minister Jens Kampmann, og at de tilsynsførende virksomheder (amterne) selv er medejere af virksomheden. Man kan næppe laste de personer, som får mistanke om, at der i sagen om Uniscrap er tale om manglende tilsyn og manglende påtale, netop fordi selskabet har de rigtige politiske forbindelser til at sikre sig imod normale tilsynsprocedurer m.v.

Svar (14/2 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Bl.a. på baggrund af de artikler, der er omtalt i begrundelsen for de stillede spørgsmål samt en henvendelse fra Martin Glerup, MF, har jeg bedt Miljøstyrelsen kontakte de respektive tilsynsmyndigheder for genvindingsvirksomheden Uniscraps A/S' enkelte afdelinger og på den baggrund give mig en samlet vurdering af miljøhåndhævelsesforholdene på Uniscrap.

Tilsynet med de enkelte afdelinger påhviler de lokale miljømyndigheder, kommunerne og amterne.

Miljøstyrelsens redegørelse forventes foreliggende marts 1997. Jeg vil herefter vende tilbage til spørgsmålet.

Spm. nr. S 1269

Til socialministeren (31/1 97) af:
Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at et lokalcenter ikke kan opkræve kørselsudgifter fra de ældre, som hentes af lokalcenterets bus til gymnastik, genoptræning, terapi m.v. på lokalcenteret?«

Begrundelse

Lokalcenteret i Tranbjerg ved Århus har skriftligt meddelt de ældre i området, at de fra 1. februar 1997 skal betale et beløb svarende til en busbillet i Århus for at blive kørt til lokalcenteret i dets egen bus. Det gælder en række forskellige beboere på centeret, herunder ældre, som kommer til genoptræning, gymnastik, terapi m.v.

Svar (11/2 97)

Socialministeren (Karen Jespersen):
Jeg kan oplyse, at det efter den sociale lovgivning er kommunalbestyrelsen, der er ansvarlig for tilrettelæggelsen af kommunens hjælp og tilbud til personer med behov for pleje og omsorg m.v. Det vil sige, at kommunalbestyrelsen kan fastlægge retningslinier for blandt andet kørsel af ældre der har behov for det.