

rende læger åbenbart er godt rustede til at påtage sig denne vejledning og også gerne vil påtage sig denne opgave. Samtidig vil det fremover blive muligt at få vejledning om anvendelse af svangerskabsforebyggende metoder hos en anden alment praktiserende læge end den vejledningsøgendes egen læge, og en sådan valgfrihed vil for nogle være et godt tilbud.

Fremskridtspartiet er positive over for dette forslag.

Bruno Jerup (EL):

I dag har alle amter pligt til at have et tilbud om vejledning i svangerskabsforebyggelse enten i form af en gynækologisk sygehusafdeling eller en klinik. Hvis forslaget bliver vedtaget, forsvinder denne pligt, og fremover vil borgerne kun have sikkerhed for at kunne få denne vejledning hos praktiserende læge.

Der laves især af hensyn til unge en lille ventil på den måde, at man skal kunne få vejledning hos en anden praktiserende læge end ens egen.

Fremover får alle danske med indfødsret eller bopæl i landet altså ret til vejledning om prævention hos en alment praktiserende læge. I dag kan man vælge mellem egen praktiserende læge og amtets klinik eller gynækologiske sygehusafdeling.

De specielle præventionsklinikker har, så vidt vi ved, været en stor succes. Mange har haft stor glæde af dem, og vi har ikke i det her forslag set nogen argumentation for, hvorfor de specielle præventionsklinikker skal nedlægges. Forslaget er, så vidt vi kan se, en forringelse, for det vil fremover være op til det enkelte amtsråd, om man vil oprette de særlige tilbud. Man kan samtidig læse i bemærkningerne:

»Lovforslaget har ingen økonomiske og administrative konsekvenser, hverken for staten eller for amtskommunerne og kommunerne. De merudgifter, som amtskommunerne isoleret set vil få ved, at alle vejledningsøgende fremover vil søge en alment praktiserende læge, skønnes at blive opvejet af besparelserne ved, at vejledningen ikke længere tillige skal tilbydes enten på en gynækologisk sygehusafdeling eller en dertil indrettet vejledningsklinik.

Lovforslaget har ingen erhvervsøkonomiske konsekvenser eller miljømæssige konsekvenser og indeholder ingen EU-retlige aspekter.«

Det vil sige, at konklusionen er, at lovforslaget har ingen som helst konsekvenser. Det eneste er, at det er en forringelse. Og det er jo med stor undren, det kan konstateres, at man

anstrenger sig for at lave et lovforslag, som ingen administrative og økonomiske konsekvenser har; det betyder hverken flere udgifter eller besparelser, men er kun, så vidt vi kan se, en sundhedspolitisk forringelse, idet man fjerner et tilbud, som bl.a. de unge har haft, om at kunne få svangerskabsforebyggende oplysning.

Vi undrer os sådan set over, hvem der har født det her forslag, og hvem der har kunnet finde på overhovedet at sætte det i søen. Det håber vi på at vi kan få afklaret i løbet af udvalgsarbejdet. Vi mener sådan set ikke, at der er behov for det, og vil, som det ligger nu, stemme imod det.

Brian Mikkelsen (KF):

Det her lovforslag er jo meget simpelt og indebærer kun en omlægning af muligheden for at søge svangerskabsforebyggende vejledning.

Ideen er, at man nedlægger et ekstra tilbud og i stedet indfører en anden form for ekstra tilbud, nemlig muligheden for at gå til en anden læge end den, man har som familiens læge.

Vi tror ikke, at der er særlig mange, der vil komme til at savne den gamle ordning med amter og klinikker. De kan være gode nok, men mon ikke de alment praktiserende læger er bedre til at vejlede om de her ting, også på det mere personlige plan uden alt for megen opmærksomhed? Den alment praktiserende læge er jo trænet og har god erfaring i at tale om intime emner på en diskret måde, sådan at der hurtigt etableres et tillidsforhold.

Vi har dog hæftet os ved, at der skal være mulighed for at gå til en anden læge end familiens traditionelle læge. Det mener vi er godt, og det er en klar forudsætning for, at vi stemmer for.

Når man er ung og i tvivl om de her ting, skal man kunne gå til en anden læge end sin egen, også selv om der selvfølgelig er tavshedspligt på området. Jeg tror egentlig ikke, at de unge tænker på tavshedspligten, når de ikke tør gå til lægen. Det er nok nærmere noget psykologisk, og derfor skal de også have muligheden for svangerskabsforebyggende vejledning hos en anden læge. Derfor kan vi godt, som det ser ud nu, støtte forslaget.

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Samfundet har jo ændret sig væsentligt, siden regelsættet om vejledning i svangerskabsforebyggende metoder blev indført. Der er ikke noget mærkeligt i det, for der er faktisk også