

hørte, nævnte ministeren det ikke med et eneste ord i sin tale. Tværtimod sagde ministeren, at vi ikke kommer nogen vegne ved at pege fingre ad hinanden. Det er efter vores opfattelse en forfejlet strudsepolitik, som regeringen her lægger op til. På andre miljøområder, og også når det gælder Nordsøens miljø, går Danmark i front, det er godt, men når det gælder det ødelæggende fiskeri, så bliver vi åbenbart svage i mælet og flakkende i blikket, vel nok fordi vi er bange for, at andre lande skal gå ind og angribe vort industrifiskeri for hårdt.

SF mener, at Danmark skal gå ind i en åben debat om industrifiskeriet, for ligesom vi mener, at man kan udelukke bomtrawlerne fra områder, f.eks. i Skagerrak, er der også meget, der taler for at begrænse industrifiskeriet i følsomme områder. Vi finder, at ministeren har en dårlig sag, som sådan set ikke bliver bedre af, at den forties; det kan man i øvrigt næppe, når det kommer til stykket. Hvis ikke denne katastrofale udvikling havde udspillet sig under havets overflade, havde der for længst været grebet ind. Hvis det samme, som der i dag sker i Skagerrak, var foregået på f.eks. landbrugsområdet, havde ministeren og befolkningen været i oprør og med god grund.

Det er i den sammenhæng tankevækkende, at EU hæver fanen højt, når det gælder vilde dyr fanget i fælder, men når det handler om millioner af fisk, der skades og dør på grund af bomtrawling, så sker der foreløbig ikke noget som helst.

I SF er vi meget optaget af tanken om, at miljøpolitikken skal integreres i andre sektorområder, så miljøet ikke kun er fine hensigtserklæringer, men nøje har betydning i det praktiske, daglige arbejde, og hvis det skal lykkes, kommer ministeren godt nok på hårdt arbejde.

Det handler om, at vi får stoppet den udbredte praksis med udsmidning af gode fisk fra fiskerbådene; en praksis, som Norge har grebet ind over for, men som der ikke er blevet gjort noget ved i EU eller i Danmark. Det handler om, at forsigtighedsprincippet bliver lagt til grund for den fremtidige fiskeripolitik, så bestandene kan komme på fode igen. Det handler om at få fiskerne til at anvende redskaber, hvor undermålere kan undslippe, så de meget store mængder af bifangster, som vi i dag ser, bliver kraftigt nedbragt. Og så handler det altså om at få stoppet bomtrawlere og få begrænset industrifiskeriet i nogle områder.

I landbrugsdebatten er landbrug jo ikke bare landbrug. Der har vi svinebaroner, vi har familielandbrug, og vi har økologisk landbrug. Sådan er det sådan set også inden for fiskeriet. Derfor er det ikke ligegyldigt, hvad det er for noget fiskeri, vi politisk vil fremme, og hvilket vi vil begrænse. SF vil fremme det skånsomme konsumfiskeri på bekostning af bomtrawlere og industrifiskeriet. Forbrugerne har krav på friske og sunde fisk og ikke gamle fisk, der i visse tilfælde kan være op til et år gamle.

Når regeringen ikke vælger side i tide, er vi bange for, at mange af de små fiskere vil gå fallit i de kommende år. Det var jo også det, delegationen i fiskeriudvalget i onsdags gjorde opmærksom på. Og det vil igen betyde, at vi kommer længere væk fra et bæredygtigt fiskeri. Samlet set er det også en samfundsmæssig fordel at satse på det mindre konsumfiskeri. Det er langt mere skånsomt for miljøet, det bruger langt mindre energi, forbrugerne får et langt bedre produkt, og så er der også flere arbejdspladser i at satse på denne udvikling.

Jeg synes, det er tankevækkende, at man i bomtrawlfiskeriet har et meget stort energiforbrug, og at man samtidig bruger en fiskerimeto- de, der indebærer, at der er et stort udsmid. Ifølge den hollandske rapport udsmidet der for hvert kilo fisk, man sælger, 10 kg, og 6 kg er skadede fisk, som i længden dør af det. Det er simpelt hen et princip, man ikke kan leve i længden med efter vores opfattelse.

Vi kan naturligvis altid stille krav om mere viden, men spørgsmålet er imidlertid, om vi ikke allerede ved nok til at handle. Det gør vi efter SF's opfattelse. Det er også en konsekvens af forsigtighedsprincippet, som efter SF's opfattelse betyder, at vi skal handle, inden katastrofen er total, også selv om der er nogle områder, hvor vi endnu ikke ved helt nok. Forsigtighedsprincippet er et handlingsprincip, ikke en syltekrukke – sådan skal det være.

Derfor vil jeg godt her til sidst spørge ministeren, om han mener, at bomtrawling er forenelig med forsigtighedsprincippet. Hvis han mener det, er det nok ikke det samme princip, vi snakker om, og det ville være trist.

På denne baggrund vil jeg gerne fremsætte følgende: