

Ole Donner (DF):

Grunden til, at Dansk Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag om at anmode Folketinget om at pålægge regeringen at udarbejde en redegørelse for de forskningsmæssige resultater for anvendelse af dieselbiler samt redegøre for eventuelle planer om at nedsætte afgifterne på nyere dieselbiler og på brændstof, er, at der i de senere år er sket en fantastisk udvikling på dette område, idet dieselmotorerne er blevet udviklet sådan, at de yder samme effekt som benzinmotorer, de kører lige så langt på literen, som benzinmotorer gør, og det er langt billigere at raffinere, når man kun skal have dieselolie ud af det og ikke benzin, så der er klart penge at spare for samfundet også på det område.

Resultater af forskningen viser også, at der kommer langt mindre CO₂-udslip fra en moderne dieselmotor, og derfor synes vi, at det er naturligt, at regeringen kommer med en sådan redegørelse.

Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at gamle dieselmotorer og slidte dieselmotorer forurener temmelig meget, og derfor er det klart, at hvis der skal ske en ændring, må det være en gradvis ændring. Det vil f.eks. være naturligt at opkræve langt mindre afgifter på TDI-motorer, altså motorer med direkte dieselindsprøjtning, fordi det medfører en klar forbedring af brændstofforbruget og dermed et mindre CO₂-udslip. Regeringens erklærede mål i den store »Trafikplan 2005« er jo, at man skal reducere CO₂-udslippet, og her har man virkelig en mulighed for at gennemføre noget, der vil være effektivt.

De store bilfabrikker har planer om inden for et år eller to at fremstille de såkaldte 3-litersbiler, altså ikke 3 l, som henviser til motorernes størrelse, men til brændstofforbruget. Målet er nemlig, at man skal køre 100 km på 3 l dieselolie, og det er man meget langt fremme med f.eks. på Folkevognsfabrikkerne i Tyskland. Vi har for nylig været dernede med Trafikudvalget, og der var stor begejstring specielt blandt de socialdemokratiske medlemmer for de forskningsresultater, man havde nået på det tidspunkt.

Fru Peschardt udtrykte tilfredshed med ministerens redegørelse. Jeg vil sige, at jeg også var glad for redegørelsen, men jeg synes alligevel, at der er en hel del spørgsmål at stille. Der var også flere af ordførerne, der var inde på, at der må være basis for at stille en lang række spørgsmål, når vi skal behandle forslaget i udvalget, og dermed får ministeren så mulighed for at uddy-

be det, han sagde her. Jeg synes, at det, ministeren sagde, var udmærket, men vi vil alligevel gerne have en dybere gennemgang af beslutningsforslaget i udvalget, og dér håber vi så, at ministeren stiller sig til rådighed.

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Det er klart, som hr. Langkilde nævnte, og som hr. Donner nu siger, at de spørgsmål, der bliver stillet i udvalget, vil jeg selvfølgelig forsøge at besvare på så god og fyldestgørende en måde som muligt. Men jeg vil også sige, at vi hele tiden følger udviklingen. Der sker noget hele tiden, og det er klart, at det skal vi være opmærksomme på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Jette Gottlieb (EL) og Bruno Jerup (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til arbejdsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om omfanget af og udviklingen i dødsfald som følge af arbejdsmiljøforhold: dødsulykker og død på grund af arbejdsbetingede sygdomme, herunder årsagerne til dødsfaldene, placering af ansvar, sanktioner og konsekvenser som følge heraf samt indsatsen mod dødsfaldene?«
(Forespørgsel nr. F 47).