

noget a la habitatudpegning eller en anden type, vi finder nødvendig på et senere tidspunkt, først at gå ud og høre den enkelte lodsejer ved direkte henvendelse? Lad os bruge den ekspertise, som de enkelte grundejere sidder inde med, som ved, hvad der er af fugle, dyr og biller, og hvad vi ellers gerne vil frede og beskytte i vores natur. Lad os få en tilbagemelding fra ejerne. Mange gange ved ejerne mere – ikke på alle områder, men på en række områder – og kan supplere den viden, der allerede ligger centralt.

Der bliver snakket meget om en bedre dialog, og det er godt, at ministeren er indgået i et udvalgsarbejde sammen med De Danske Landboforeninger, Amtsrådsforeningen og Danske Familielandbrug. Det kan vi hilse velkommen. Men ministeren har ikke selv klart meldt ud med, i hvilken retning han tænker, at informationen skal gå til den enkelte.

Og dér vil jeg godt bede ministeren om at præcisere. Kan vi blive enige om, at det skal være noget med, at den enkelte lodsejer får myndighedernes angivelse af, hvad der rent faktisk er registreret på området? Hvad der er registreret af § 3-områder, fuglebeskyttelsesområder og byggelinjer af forskellig art. Også så den enkelte borger har en mulighed for at sige, sådan som jeg synes CD's ordfører så udmærket gjorde opmærksom på, at de her er vist ved at være uaktuelle, de kan flyttes, de kan fjernes, og de skal måske revideres med passende mellemrum.

Hvis man har det på et kort og på tryk, er det lettere at forholde sig til. Det er det også for de ejere, der siden hen køber arealerne, hvor de kan blive opmærksomme på, hvilke restriktioner der er. Der er jo ingen steder, hvor man som ny ejer kan se, om en jord er det ene eller det andet. Det er et problem for naturbeskyttelsen, og det er naturligvis et problem for den ejer, der gerne vil opføre sig ordentligt, men som af vanvare kommer til at optræde uhensigtsmæssigt og får naboer eller naturbeskyttende organisationer på nakken. Så har man straks forpestet hele ideen i det, der var vores udgangspunkt.

Jeg vil sige, at hvis vi ikke får nogle rimelige besvarelser her, og jeg synes ikke, der har været så mange af dem, er det naturligt, at vi kommer videre på den måde, at Det Konservative Folkeparti, som nu bebudet, har fire forslag klar, og der kommer et ekstra, som også er blevet berørt af andre ordførere, for at fylde vores lovgivning ud. Det handler netop om den enkelte borgers mulighed for at rejse sag mod det offentlige.

Det mangler vi f.eks. på et område som renseanlæggene. Når de offentlige renseanlæg overskrider udledkravene i ca. 25 pct. af tilfældene, så skal den borger, der bor lidt længere nede ad kysten, selvfølgelig også have en mulighed for at reagere og ikke bare have muligheden for at komme med en politianmeldelse, som vil blive afvist. Der skal være bedre muligheder, for at de offentlige produktionsvirksomheder fungerer ordentligt.

Vi har lige haft et skrækeligt eksempel i Odenseområdet. Odense Universitetshospitals forbrændingsanlæg forurenede ganske stygt, kørte uden tilladelse og al mulig anden dårlighed. Det kan vi ikke stå model til. Vi skal have ens behandling af det offentlige og det private. Og der er altså problemer på det offentlige område. Dem vil vi gerne være med til at løse.

Men hvis vi ikke får svar på vores spørgsmål her og nu, er en forespørgselsdebat selvfølgelig helt selvfølgelig.

#### Aage Brusgaard (FP):

Ja, vi har jo 3½ time endnu, inden datoen skifter til den 21., så dem kan vi lige så godt bruge her.

Hvad konkret har vi fået ud af dagen? Hr. Bent Hindrup Andersen foreslog direkte, at der skulle nedsættes en slags lovråd, og det kan Fremskridtspartiet tilslutte sig. Vi har selv haft de samme tanker og fremsat det samme forslag.

Venstre startede med at bede regeringen om at komme med et konkret forslag til forbedringer på området. Begge ministre har afvist at komme med nogen som helst løfter her i dag, og derfor vil jeg godt takke Venstre. Det er, som om det er dem, der har været primus motor i debatten. Jeg er også fuldstændig enig i de fem punkter, hr. Svend Erik Hovmand har stillet op i sin tale, og vi hilser selvfølgelig også en forespørgselsdebat velkommen.

Men ellers vil jeg nok sige, at jeg har skrevet på det stykke papir her, at debatten i dag har været en meget kold kop te. Men tak for debatten alligevel.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg forstår, at man vil have en forespørgselsdebat i nær fremtid, og jeg foreslår, at jeg til den tid svarer på de spørgsmål, der måtte komme, og det ser jeg selvfølgelig frem til. Man skulle være et skarn, hvis man ikke sagde tak til partierne for at tage en ny debat, og hvis den ikke bliver tilfredsstillende, så imødeser jeg også gerne, at der kommer en ny debat og en ny debat og en ny debat.