

Men jeg er nødt til at sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at det ikke er sådan, at man er fuld- stændig lovløs, når man er uden for retspleje- lovens bestemmelser. Det ved fru Birthe Rønn Hornbech også. Det er bl.a. i en lang række af de særlov- givninger, der indeholder adgangen til private ejendomme uden retskendelse, beskrevet, hvordan man skal optræde, hvor man f.eks. skal kunne legitimere sig, sådan at det kan ses, hvilken myndighed man repræsenterer. Det er også sådan, at proportionalitetsprincippet er gældende, også når vi bevæger os uden for rets- plejelovens bestemmelser. Indgrebet må altså ikke være mere voldsomt end nødvendigt er for at forrette det kontrolbesøg, den inspektion, man nu er ude i, og de uskrevne regler for god forvaltningsskik er også gældende.

Så det er ikke sådan, at den pågældende borger er fuldstændig retsløs, når myndigheder optræder uden for retsplejelovens bestemmelser – altså hvor man har særlovgivningens hjemmel til at gennemføre en kontrol. Viser det sig, at en myndighed har optrådt ud over det, som lov- givningens bestemmelser giver adgang til, kan enhver borger indbringe det for domstolene.

Så vi skal lade være med at give udseende af over for borgeren, at der hersker lovløshed, og at myndigheder bare kan optræde fuldstændig hensynsløst over for borgeren. For det første er der en lang række bestemmelser, der er gældende for selve den aktivitet, som foregår i folks private boliger eller i virksomheder, og dernæst, hvis myndigheden har overtrådt de bestemmelser eller optrådt unødigt voldsomt i sit indgreb, kan sagen indbringes til afgørelse hos domstole- ne.

Jeg kan forstå, at Venstre fortsat vil debattere det her tema, og det kan jo både foregå i udvalg og her i Folketingssalen. Regeringen stiller selv- følgelig op, for vi har meget klare synspunkter i denne sag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Den korte bemærkning skal handle om den problemstilling, som vi også havde oppe at vende i Retsudvalget i et samråd med justitsministeren for nogen tid siden. Jeg skal ikke stå og referere fra et samråd, men et eller andet sted synes jeg, at der er noget, der halter i den problemstilling, som fru Birthe Rønn Hornbech også under sam- rådet interesserede sig voldsomt for.

Hvis vi nu forestiller os, at der er en eller anden told- og skattemyndighed, der er ude for

at se til nogle momsboøger, og at de uden dom- merkendelse på det pågældende sted – det kun- ne jo være, det var nogle rockere eller nogle rockersympatisører – fandt et raketstyr, er det så noget, der skal behandles efter retsplejelovens regler om tilfældighedsfund? Skal Told og Skat være afskåret fra at gå videre til politiet med det og sige: Ved I hvad, vi fandt altså et raketstyr, det kan være, de overfalder arresten i Køge i morgen?

Retsplejelovens regler om tilfældighedsfund gør altså, at der her er nogen, der har fået en eller anden kvababbelse; der er noget, der hal- ter.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Miljøministeren rådgav forleden dag et af med- lemmerne her i salen om, at man skulle passe på med at have færdigskrevne taler med hjemme- fra. Jeg kan se, at ministeren havde en færdig- skrevet svartale med.

Han havde svar på tre myter, som vist over- hovedet ikke rigtig har været behandlet her. Han havde den første myte om, at vi havde fokuseret meget på det meget indgribende i are- alreservationerne. Det synes jeg ikke har været et tema.

Og at landmændene skulle være specielt hår- dere ramt end andre, var en anden myte, som ministeren kørte frem med. Det tror jeg ikke der er nogen der har sagt. Vi har alle sammen været enige om, at der er mange, der er ramt af det her på forskellig led, så en del af debatten har selv- følgelig kørt på det, der er foregået i land- distrikterne.

Derudover mente ministeren, at vi havde dis- kuteret meget lag på lag. Jeg husker ikke, at der er nogen, der har nævnt det, men det er da rig- tigt, og det er jo en af grundene til, at vi har nævnt ønsket om regelforenkling, hvis det er muligt, der er mange af de her ting, der ligger meget tæt ved hinanden. Men når ministeren siger, at der ikke er nogen problemer i det, er det jo galt. Habitatdiskussionen viste, at når vi går ud og laver nogle arealreservationer med den metode, der er nu, får vi tit nogle absurde forhold. Der har vi i debatten nævnt odderen i Odense Å, som ikke fandtes, og de landgående marsvin, som også var en biologisk sensation, som var opfundet her i København og ikke ude i områderne. Det kunne være undgået, hvis man havde hørt befolkningen i forvejen.

Derfor savner jeg også et svar fra miljømini- steren, for var det ikke en idé, hvis vi skulle lave