

uden forudgående retskendelse hænger snævert sammen med EU-tilskudsordninger. Retten til kontrol er givet for at kunne konstatere, om betingelserne for støtten overholdes. Dansk Folkeparti stiller sig generelt kritisk over for EU-tilskud og andre former for subsidier, og begrundelsen for forvaltningsmyndighedernes adgang til kontrol m.v. ville aftage eller ophøre, såfremt disse tilskud ikke eksisterede.

Det afvises ikke, at der undtagelsesvis kan være behov for indgreb eller kontrol, hvilket grundlovens § 72 jo også åbner for, men efter Dansk Folkepartis opfattelse bør indgrebene foregå i et så begrænset omfang som muligt.

Dansk Folkeparti finder det betænkeligt, at de mange undtagelser til grundlovens § 72 er EU-regler, og at danskerne derved oplever indgreb i grundlæggende frihedsrettigheder på baggrund af EU-støtteordningernes administration.

Vedrørende § 73. Udviklingen i anvendelsen af erstatningsfri regulering inden for plan-, miljø- og naturbeskyttelsesområdet: I lighed med det fremførte om grundlovens § 72 ønsker Dansk Folkeparti at stå som garant for og værn om den grundlovssikrede beskyttelse af ejendomsretten efter grundlovens § 73.

Det er med overordentlig stor bekymring, at vi i Dansk Folkeparti ser en stigning i antallet af erstatningsfri reguleringer på en lang række områder. Der er tale om indskrænkninger i rådigheden over ejendomsretten, hvor en lang række personer bliver berørt.

Dansk Folkeparti finder det direkte stødende, at der ikke gives erstatning til personer, der får forringet deres produktionsapparat ved eksempelvis de dyrkningsfri bræmmer langs vandløb. Hvis private eller virksomheder påfører en anden person eller en virksomhed den slags produktionsskadelig virksomhed, var der ikke tvivl om, at den skadelidte ville have krav på erstatning.

Anderledes stiller det sig imidlertid, når det offentlige griber ind i den private ejendomsret. Dansk Folkeparti finder det stødende, at man ud fra en argumentation om, at blot et indgreb er generelt og rammer mange landmænd, kan der ikke ydes erstatning. Særligt belastende er situationen, når der gribes ind ved flere lovreguleringer, og belastningen for den ramte person derfor bliver forstærket. Her ydes heller ikke erstatning.

Vurderingen af, om der er ekspropriation eller ej, sker på baggrund af hvert enkelt ind-

greb. Ejeren af en ejendom kan således opleve store indgreb i ejendomsretten uden at få nogen form for kompensation. Dansk Folkeparti er helt grundlæggende imod, at statsmagten kan gøre indgreb i den enkeltes rettigheder uden erstatning. Vi vil derfor arbejde for, at ejere med fast ejendom, der oplever påtvungen indskrænkning i deres rådighedsret, skal have erstattet det tab, der påføres dem. Vi er endvidere af den opfattelse, at indskrænkninger i ejendomsrådigheden kun bør forekomme i undtagelsessituationer.

Danmark bør ikke tilplastes med erstatningsfri forbud og restriktioner. Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at befolkningen i almindelighed og de ramte ejendomsbesiddere i særdeleshed føler deres retssikkerhed truet, og at der på dette punkt i lighed med en lang række andre punkter er et misforhold mellem den virkelighed, der eksisterer på Christiansborg, og den virkelighed, der opleves af landets borgere.

Vi må slå fast, at der er over 100 love, der laver disse tåbelige indgreb, og vi er meget enige med Venstres ordfører, hr. Hovmand, i de fem punkter, som han ridsede op til sidst, hvor han afkrævede regeringen et udspil om, hvad der skulle foregå efter den debat, vi har haft i dag.

Vi kan fra Dansk Folkepartis side meddele, at hvis vi ikke får et tilfredsstillende svar fra regeringen, er vi absolut med på en forespørgselsdebat om området, selv om vi synes, det ville være uheldigt. Vi mener heller ikke, at det er hensigtsmæssigt at have en forespørgselsdebat, der slutter med en eller anden dagsorden, som pålægger regeringen et eller andet. Vi mener, at regeringen her måtte være interesseret i at komme med nogle fornuftige svar på de spørgsmål, som hr. Hovmand stillede.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne starte med at takke ordførerne for den gode debat og kvittere for den positive modtagelse af regeringens redegørelse, hvis nogle af ordførerne skulle have glemt, at det var redegørelsen fra regeringen vedrørende grundlovens § 72 og § 73, der var til debat.

Jeg skal her begrænse mig til nogle afsluttede bemærkninger om boligens ukrænkelighed, og jeg kan for så vidt i det væsentligste henholde mig til den skriftlige redegørelse og til de synspunkter, jeg havde lejlighed til at give udtryk for i et samråd i Retsudvalget den 21. januar i år.