

EF, også erstattes for værdien af al den landbrugsstøtte, der er givet siden da. Den har nemlig kapitaliseret sig i jordpriserne. Hertil kommer prisstigningerne på grund af harmonikrav og det høje og store jagttryk. På landsplan bliver det lige ved 70 mia. kr., måske 100 mia. kr. skabt af samfundets tilskud til og velvilje over for landbruget. Hvorfor skulle vi erstatte det?

Landboforeningernes krav til regulering er:

1. Dokumentation for nødvendigheden.
2. Frivillighed mod fuld erstatning.
3. En klar grænse for udløsning af erstatningen.

Landbrugets ligegyldighed over for natur- og miljøargumenter gør det svært at fremskaffe tilstrækkelig dokumentation for regulering af landbrugsdriften, som de vil anerkende. Frivillige aftaler er rent til grin. Det kan da aldrig være frivilligt, om landmanden har lyst til at beskytte vores drikkevand, natur og miljø. Hvornår regulering skal udløse erstatning, fastsættes af domstolene, og der er allerede fremkommet en retspraksis. Fastlægges det i lovgivningen, vil det føre til et fundamentalistisk ejendomsbegreb.

Stædige og pengegriske principryttere kan landmænd også være. Vi ser det langs vore vandløb, hvor de 2 m dyrkningsfri bræmmer er til gavn for vandløbet, der afvander bondens marker, til gavn for husdyrene, der kan græsse indtil 1 m derfra, og til gavn for bonden selv, der kan nyde et smukt vandløb og ikke vælte med traktoren ned i åen.

Alligevel skal der pinedød pløjes helt ud til kanten, hvorefter skatteyderne skal ud og udbedre skaderne på vandløbet. Vi ser det i Skjern Å-dalen, hvor en enkelt landmand kan sætte hælene i, selv om han får fuld erstatning. Det er et naturgenopretningsprojekt, der er til gavn for landbruget, fordi det renser deres drænvand fra markerne, men det er de nok også ligeglade med.

Det, der i stedet for er brug for, er en naturlig afkapitalisering, hvor jorden falder i pris, fordi landbrugsstøtten falder væk. Det samme er tilfældet med den præference, landbruget har til at sprøjte og gøde, næsten som de har lyst til. Også væk med den, og så kan de unge med grønt bevis i øvrigt igen få råd til at købe deres egen gård. Se, det er en lidt anden historie om erstatningsfri regulering af det åbne land.

Til gengæld er vi, når det drejer sig om de retspolitiske spørgsmål, lidt mere imødekommende over for forespørgerne.

Det første punkt: Retssikkerhedsproblemer i lovgivningsprocessen.

Lovgivningsprocessen er præget af hovsæløninger på baggrund af enkeltsager. Det betyder, at det ofte ikke undersøges, om et lovforslag giver problemer i forhold til retssikkerheden. Vores forslag er en lov om, hvordan der skal udarbejdes love, så der sikres en minimumsfrist mellem første og anden behandling på f.eks. 3 måneder, og et uafhængigt lovråd, der skal vurdere alle love og se på, om de er i strid med retssikkerhedsprincipperne.

Det andet punkt: Andre myndigheders end politiets brug af tvangsindgreb.

Problemet er, at retsplejeloven er fra en tid, hvor det stort set kun var politiet, der foretog tvangsindgreb over for borgerne, og derfor er det kun politiets brug af tvangsmidler, der er reguleret. Men siden da er der i en lang række love indsat hjemmel for andre myndigheder til at foretage ransagninger m.v. uden de retsgarantier, som gælder for politiets brug af tvangsindgreb. Vores forslag er, at retsplejeloven skal ændres, så den ikke kun omfatter politiets brug af tvangsmidler, men også alle andre myndigheders.

Det tredje spørgsmål er borgernes retsstilling over for offentlige myndigheder.

I en traditionel straffesag er det den offentlige myndighed, der over for domstolene skal bevise, at borgeren har begået noget strafbart. I næsten alle andre sager, hvor borgeren står over for offentlige myndigheder, er det borgeren, der skal bevise, at myndighederne har begået en fejl, og ofte kan borgeren ikke få fri proces til sagen. Vores forslag er, at adgangen til retshjælp og fri proces skal udvides væsentligt og bevisbyrde-reglerne ændres, så det altid er de offentlige myndigheder, der har bevisbyrden for, at de ikke har begået en fejl, og at borgeren har begået noget forkert.

Disse tre retspolitiske principper kunne vi godt finde sammen om at få indreguleret, så det også drejer sig om alle de andre områder, der i dag ikke er reguleret af retsplejelovens principper. Vi har i Enhedslisten selv været med til at indføre lovændringer, som giver f.eks. Fiskerikontrollen adgang til direkte at lave ransagninger i fiskeindustrien og andre steder for at få klarlagt, om der har været foretaget ulovlige landinger af fangster. Det var et af eksemplerne.

Som sagt er det et tilbud om, at vi godt kunne tænke os at diskutere dette især med fru Birthe Rønn Hornbech, som jo har stået for disse syns-