

stændig fremmede for folk, som er mere optagede af, hvordan det var i enevældens tid, og af, at Jydsk Lov måske ikke bliver efterlevet.

Til allersidst skal jeg gøre et par bemærkninger om en forholdsvis uvildig undersøgelse – går jeg ud fra at det var – nemlig et juridisk responsum, som blev indhentet af Dansk Skovforening, Dansk Erhvervsjordbrug og godsejerforeningen. Jeg har ikke selv fået tilsendt responsumet fra disse tre lobbyorganisationer, selv om man jo kunne forestille sig, at det havde været relevant forud for så vigtig en debat som denne, men jeg læste i søndags i Berlingske Tidende, Indland, side 3, at to retslærde, jura-professorerne Henrik Zahle og Bent Christensen, skulle være blevet bestilt til at lave et responsum om, hvorvidt nogle af disse bestemmelser er i strid med grundloven eller ej, og efter Berlingske Tidendes referat at dømme nåede de altså til den konklusion, at der ikke er tale om afståelse af ejendom, og at det derfor kan gennemføres som erstatningsfri regulering.

Og i denne artikel i Berlingske Tidende står der videre, at lovgivningsmagten er meget ydmyg over for grundloven, og at lovgivningsmagten »er tilbageholdende med at fastsætte følelige begrænsninger i brugen af fast ejendom til dyrkning af skovbrug uden kompensation«.

Vi er altså meget restriktive herinde, siger disse to herrer, som jeg må gå ud fra ikke har været ude i et specielt regeringsanliggende eller partianliggende, men som af tre organisationer er blevet anmodet om og betalt for at afgive et gedigent stykke juridisk responsum, og det er altså den konklusion, som en uvildig evaluering af vores hidtidige praksis på området er kommet til.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Må jeg først sige til det sidste, hr. Bjørn Elmquist nævnte, om de juridiske professorer, at som jeg sagde i mit ordførerindlæg, er det da udmærket, at disse juridiske professorer beroliger os folketingsmedlemmer med at sige, at vi ikke har begået grundlovsbrud, og det ville da også have været en alvorlig sag for os, hvis vi havde gjort det. Mere er der sådan set ikke at sige til dét, for det er slet ikke det, denne sag drejer sig om; denne sag drejer sig om, hvorvidt vi politisk synes, det er i orden at fortsætte med at underminere adgangsrettens og ejendomsrettens ukrænkelighed.

Det er det, denne debat drejer sig om, og dér forstår jeg på hr. Bjørn Elmquist – som absolut ikke er nogen ligegyldig person, for han repræsenterer jo det ene af de to regeringspartier – at hr. Bjørn Elmquist har den opfattelse, at alt er godt, og at der ikke skal ændres noget, og det vil sige, at hr. Bjørn Elmquist altså ikke engang mener, at man skal foretage den gennemgang og revision af lovgivningen, som hans egen justitsminister lægger op til.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det Radikale Venstres ordfører sagde mange ting, men han sagde ikke så meget om, hvad Det Radikale Venstre vil – det var mere en slags gennemgang af redegørelsen – og derfor vil jeg gerne høre, om Det Radikale Venstre vil regelforenkling.

Jeg nævnte bl.a. det sted i redegørelsen, hvor man peger på, at der er mange regler, der stort set dækker det samme. Vil Det Radikale Venstre være med til at forenkle dér?

Og vil Det Radikale Venstre være med til også at gøre en informationsindsats, der går ud på at høre folk, inden man foretager arealreservationer af den ene eller anden slags?

Og så vil jeg gerne høre, om den form for logik, som blev brugt i forbindelse med landbruget, også kan bruges i forbindelse med f.eks. syge mennesker.

Altså: Hvis en mand har arbejdet alt for meget og bliver syg af det, er det så hans eget problem, og skal han så straffes for det? Eller skal den almindelige solidaritet, vi har i samfundet, også gælde den stakkels mand, der har ødelagt sin ryg eller andet? For det var jo nok ikke det, der var hensigten, da han knoklede løs. Eller skal han være uden for det sociale system og uden for en form for solidaritet? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hr. Bjørn Elmquist var i sit indlæg inde på, at der er to herrer, som har afgivet et juridisk responsum, som han ikke betvivler.

Det gør jeg heller ikke, men jeg vil i den forbindelse spørge den radikale ordfører, om det ikke er sådan, at i den redegørelse, som jeg også hørte ordføreren citere fra, står der, at et af de problemer, befolkningen oplever, er planlægningens mangfoldighed og manglende klarhed. Eller sagt på en anden måde: Retsusikkerheden