

Gade er på vej til at få den opfattelse. Men det er jo ikke nødvendigvis af det onde, at man dyrker noget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg forstod på hr. Steen Gades sidste indlæg, at i dag siger han, hvad han mener. Det synes jeg sådan set altid hr. Steen Gade gør, så det behøver han ikke at understrege.

Men jeg vil gerne spørge hr. Steen Gade: Er det, vi diskuterer i dag, ikke snarere det, at SF føler sig mere og mere presset, fordi det mere og mere går op for befolkningen, at partier som Venstre står naturen og miljøet uendelig nær, og at det giver et problem for SF, fordi befolkningen nu er klar over, at det er sådan, det hænger sammen? Det er der jo heller intet underligt i, idet Venstre netop har langt de fleste rødder i de miljøer, så det er helt naturligt. Hvis vi er enige om det, er vi ude over det problem.

Men det, det drejer sig om, og som jeg gerne vil høre hr. Steen Gade sige fra talerstolen i dag, er, om der ikke skal være informationspligt til landmændene, når man f.eks. udlægger deres jorder til § 3-bestandes frie reguleringer; det kunne da bare mangle. Tænk, at det spørgsmål skal til debat i Folketinget, det burde have været et ministerinitiativ for lang tid siden.

Jeg vil altså gerne høre hr. Steen Gade sige her fra talerstolen: Nuvel, når befolkningen signalerer, at bl.a. miljølovgivningen er så indviklet, at det er svært at forstå reglerne, så lad os igangsætte et regelforenklingsarbejde, som statsministeren har gjort i andre ministerier. Miljø- og energiministeren har sagt, at det kommer ikke til at ske i hans ministerium, men vil hr. Steen Gade være med til at støtte et beslutningsforslag om det?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg føler ikke et voldsomt pres fra den såkaldte befolkning i retning af, at den synes, vi har en hel masse miljølovgivning, som indeholder en masse snærende bånd; det er ikke min opfattelse. Jeg har oplevet nogle højtråbende grupper, som jeg også oplever, at bl.a. hr. Hans Christian Schmidt indimellem allierer sig med; men det er jo noget helt andet, og derfor kan jeg selvfølgelig ikke tilslutte mig det forslag, hr. Hans Christian Schmidt kommer med.

Til hr. Niels Jørgen Langkilde skal jeg kun sige, at jeg synes, hr. Niels Jørgen Langkilde skal

henholde sig til et sikkert udmærket program og i hvert fald en tradition i Det Konservative Folkeparti om, at man skal bruge kræfter på at bevare naturen, herunder forsvare erstatningsfri reguleringer. Hvis hr. Langkilde holder sig til det uden for salen her og ikke bare bruger de pæne talemåder herinde, synes jeg egentlig, jeg også har sagt noget om det med alliancer.

Men det, jeg er bange for, er, at hr. Niels Jørgen Langkilde ude på møderne allierer sig med hr. Niels Jørgen Langkilde, når der er nogle, der står og råber op, i stedet for at hr. Niels Jørgen Langkilde siger til dem: Tag nu og tøv lidt. Vi er nødt til at bygge på erstatningsfri reguleringer i ret stor udstrækning, det er det, Danmark er bygget op på, og det er derfor, vi har kunnet bevare naturen. Det kan selvfølgelig gå for vidt, men det er kun i enkelte situationer, og så må vi finde en fornuftig løsning.

Formanden:

Så er det hr. Niels Jørgen Langkilde og hr. Hans Christian Schmidt i den tredje omgang korte bemærkninger, og så går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Nu kan jeg forstå, at jeg er allieret med min egen skygge, og det var da en spændende alliance. H.C. Andersen har skrevet et spændende eventyr om det, men jeg har det ikke så slemt som manden i det eventyr, for jeg siger stort set det samme her, som jeg siger på talerstolene ude omkring i landet. Der er ikke de store nuanceforskelle, og hr. Steen Gade burde vide det, for vi har været ude og diskutere et par gange. Der er ingen forskel; jeg bruger ikke én tale her og en anden et andet sted, det er simpelt hen for svært for mig at føre dobbelt bogholderi, så jeg synes, det indskrænker mulighederne lidt.

Vi står for den samme politik, som vi altid har gjort, men vi vil korrigere tingene, for vi har set, at her er der noget, der skal ændres. Det kan være, hr. Steen Gade skulle kigge i redegørelsen, afsnit 3.3.5, hvor der står:

»Imidlertid er de rådighedsindskrænkninger, som er indeholdt i de forskellige arealreservationer, i vidt omfang de samme. Typisk omfatter de forbud mod bebyggelser og ændret anvendelse af arealerne.«

Det er her, vi siger: Jamen det kunne da være, vi skulle tage og forenkle reglerne lidt. Hvorfor skal vi have over 30 forskellige regler? Kunne vi