

arbejdsgruppe under Amtsrådsforeningens formandskab for netop at komme med forslag til, hvordan man kan forbedre nøjagtig det punkt.

Desuden mener jeg også, at vi mange steder rundt omkring i Danmark har en dialog mellem landbrugserhvervet, de grønne organisationer og amterne. Vi kan f.eks. tage Storstrøms Amt, hvor man arbejder sammen landboorganisationerne og amtet imellem om et projekt ved Præstø, hvor man på ejendomsniveau vil skabe overblik over flere områdeudpegninger og deres betydning for natur, miljø og fauna. Spørgsmålet er så, om der gennem frivillige miljøaftaler og miljø- og ressourcestyring på det enkelte landbrug og beregningen af de økonomiske konsekvenser inden for et miljøfølsomt landbrugsområde kan skabes grundlag for en økonomisk og økologisk bæredygtig udvikling.

På den måde foregår der mange ting rundt omkring; men jeg ved godt og vil også give hr. Gade ret i, at de ting, der foregår på en ret fornuftig og god måde rundt omkring, bliver overdøvet af nogle larmende protester, som måske skyldes mangel på information og kommunikation, men i hvert fald også, at der er nogle, der fisker i rørte vande.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hr. Langkilde efterlyste nogle lyssky elementer, han kunne alliere sig med. Det, der bekymrer mig, er, at selv om der er en god, gammel konservativ tradition for at bevare naturen – der er vist mange konservative, der har været med til at lave de første fredninger osv. i Danmarks Naturfredningsforening, og hele det grundsyn, som bygger på erstatningsfrie reguleringer, er der nok mange konservative, der har været tilhængere af – oplever jeg både herinde i salen og endnu mere uden for den, at Venstre og De Konservative har lavet en decideret offensiv i medierne imod f.eks. begrebet erstatningsfri regulering.

Jeg mener ikke, Venstre og De Konservative opfører sig særlig anstændigt på det punkt, for nu at sige det rent ud. Jeg mener derfor, at vi må tage konfrontationen herinde, og vi tager den også gerne udenfor, og jeg mener også, man allierer sig med nogle, der måske plejer at stemme på Fremskridtspartiet, fordi de er helt imod naturbeskyttelse. Det er såmænd ikke særlig lyssky alliancer, men jeg oplever, at det sker.

Jeg er helt med på at skabe solidaritet, også når det gælder naturbeskyttelse. Jeg har f.eks.

kæmpet for, at Skjern Å-projektet blev støttet med kæmpebeløb, så landmændene fik mere, end deres jord var værd, fordi vi skulle lave det projekt på en fornuftig måde, og jeg er villig til at gøre det samme masser af steder i praksis. Men det, der er blevet sat fokus på her, er erstatningsfrie reguleringer, og det er det, jeg har brugt min taletid på.

Til Hr. Hans Christian Schmidt: Jeg har sagt her i dag, at jeg kan se, der er brug information og medinddragelse af landmændene, og der er brug for en hel anden måde at opføre sig på fra myndighedernes side, så man ikke bare kommer og tror, man ejer det hele. Det skal vi have lavet om. Der skal en kulturrevolution til, og på den måde er vi faktisk allierede på det punkt. Jeg mener, vi skal presse det igennem også over for amtsråd og andre myndigheder.

Det sidste, jeg skal sige, er til fru Birthe Rønn Hornbech: Jeg angriber ikke et helt erhverv, men det hele er jo rejst som en landbrugsdiskussion om erstatningsfri regulering, og det er det, jeg har brugt mit indlæg til. Nogle af de andre retssikkerhedselementer har jeg valgt ikke at prioritere i debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg sætter megen pris på hr. Steen Gade, og han plejer ikke at fare med løs snak. Men jeg fik ikke at vide, hvad det var for nogle elementer, han hentydede til, altså nogle, der er imod naturbeskyttelse.

Der er ikke nogen, der er imod naturbeskyttelse i den konservative folketingsgruppe. Det kan da godt være, hr. Steen Gade kan finde en og anden ude i det åbne land, der har lidt problemer med elementerne i det, men hr. Steen Gade kan jo læse Det Konservative Folkepartis miljøpolitiske program, der blev enstemmigt vedtaget af 2.000 mennesker på et landsmøde. Er det ikke helt båret af en vilje til at fortsætte det, der har været partiets tradition for naturbeskyttelse? At vi så siger, at vi måske vil gøre det på en anden måde på nogle områder, og at vi vil være mere påpasselige med at lave erstatningsfrie reguleringer, er der da ikke mindre naturbeskyttelse i; det er et spørgsmål om at få tingene til at køre på en rimelig måde.

Vi skal passe på ikke at komme dertil, hvor enhver dyrkning af naturen bliver opfattet som hærværk, og at hver eneste landmand er på vej til at ødelægge naturen. Det er sådan set det, jeg har problemer med, og jeg kan se, at hr. Steen