

befolkningen ejer 75 pct. af det danske areal og har derfor afgørende indflydelse på, hvordan naturværdierne forvaltes, men de resterende 98 pct. af den danske befolkning har også en kæmpe interesse i naturen.

Resultater af nogle undersøgelser fra Forskningscentret for Skov & Landskab om friluftsliv i det åbne land viser, at skov, strand og mark er af afgørende betydning for danskernes friluftsliv. Naturen trækker betydelig flere mennesker end biblioteker, kunststillinger, teatre, sportspladser og koncertsale tilsammen.

Hertil kommer, at grundvandet og dermed samfundets fremtidige drikkevandsforsyning også påvirkes af det, som sker på jordoverfladen. Det er derfor vigtigt at holde sig for øje, at naturen rummer erhvervsmæssige, naturmæssige og miljømæssige interesser af stor betydning for hele det danske samfund.

Det er en kendsgerning, at det ikke er i modstrid med grundlovens bestemmelser om ejendomsret at foretage generelle, erstatningsfri rådighedsindskrænkninger, altså er der intet retligt problem. Eksempelvis anser Østre Landsret det ikke for at være i strid med ejendomsretten at indføre 2-meter-bræmmer langs naturlige vandløb som en generel erstatningsfri regulering.

Modsat forholder det sig naturligvis, når det drejer sig om et indgreb, som rammer individuelt. I så fald tilfalder der lodejeren erstatning. Eksempelvis tilkendes ejeren af arealer, som indgår i de jagt- og forstyrrelsesfri kerneområder, fuld økonomisk kompensation for, at de ikke længere kan udleje de omfattede arealer til jagt.

Naturligvis vil det ofte være forbundet med et skøn, hvorvidt en ordning er en generel rådighedsindskrænkning eller ordningen rammer mere individuelt og dermed udløser erstatning. Hvis vi ser på mange af EU-udpegningerne, så medfører de jo ikke, at landbrugsdriften ikke kan fortsætte som hidtil, men de danner grundlag for myndighedernes fremtidige planlægning.

Det er forståeligt, at regulering kan virke uoverskueligt for den enkelte landmand. Derfor har miljø- og energiministeren aftalt med landbruget og amterne, at en arbejdsgruppe med Amtsrådsforeningen i formandsstolen inden årets udgang vil analysere situationen og komme med forslag om, hvordan informationen til den enkelte landmand kan forbedres.

Socialdemokratiet er tilhænger af, at der er gennemskuelighed, kvalitet og helhed i planlægningen. Adskillige steder i Danmark er der et godt samarbejde mellem landbruget, de grønne organisationer og amterne omkring det åbne land. Og der findes en lang række eksempler på erfaringer, som kan samles op, sådan at man kan se, at det egentlig fungerer ret godt rundt omkring.

Det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke også fremover vil være reelle interessemodsætninger. Der er jo hensynet til landbrugets erhvervsmæssige og økonomiske interesser på den ene side og hensynet til bevarelse af mangfoldigheden i naturen og vore drikkevandsressourcer på den anden side. Den politiske opgave består i at finde frem til en rigtig afvejning af de hensyn. Den nuværende lovgivning og de mange udpegninger er jo i vid udstrækning fælles gods. Det skal ingen græde over. Tværtimod, det skal vi være stolte over.

Havde vi ikke haft disse bestemmelser, ville den danske natur være langt mindre varieret og smuk, end tilfældet er i dag. Derfor bør vi bestræbe os på at fortsætte den konstruktive linje og ikke forfalde til populistiske enkeltsagsangreb. Dertil er sagen for god.

Svend Erik Hovmand (V):

Der er store forventninger til denne redegørelsesdebat. Udgangspunktet er den ukrænkelighed, som indleder §§ 72 og 73 i vores grundlov, de to paragraffer, der handler om adgangen til vores boliger og om ejendomsretten.

I den forespørgsel, vi stillede til statsministeren den 21. maj i fjor, pegede vi på, at det med det ukrænkelige i de to paragraffer var så som så. Vi opfordrede til, at vi på tværs af partiskel fik undersøgt sagerne til bunds, og når alle partier har været med til at vedtage mange af de love, som det her handler om, ja, så har vi naturligvis også alle sammen en interesse i at se, om vi er gået for vidt i forhold til vores grundlov.

Det var derfor en glæde for os i Venstre, at alle partier stod bag opfordringen til statsministeren om at foretage en sådan undersøgelse. Og nu, da undersøgelsen foreligger, er det fortsat vores håb, at vi i fællesskab kan drage de nødvendige konsekvenser.

Efter vores opfattelse viser undersøgelsen, at vi i Folketinget gik for vidt. Vi er gået for vidt. Med 110 lovvedtagelser som undtagelse fra hovedreglen om boligens ukrænkelighed må