

Grunden til, at jeg ikke har fremsat et motive-ret dagsordensforslag, var netop ønsket om at få en åben debat, og på trods af, at vi har fået et enkelt motiveret dagsordensforslag fra Enhedslisten, som i virkeligheden går langt længere, synes jeg, det er lykkedes at få den åbne debat, og det er jeg i hvert fald meget glad for.

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Steen Gade også er enig i, at vi skal have nogle ændringer, selv om vi ikke er enige om, hvorvidt fondene skal være større eller mindre; vi synes, de skal være mindre. Vi er meget enige i det, hr. Kristian Thulesen Dahl sagde om, at den bedste måde at bekæmpe svindel på simpelt hen er at fjerne alle strukturfondene og Samhørighedsfonden. På den måde kan der ikke svindles med dem. Men vi er også så realistiske, at vi anerkender, at det er ikke noget, vi kan gøre her og nu og i dag.

Vi kan prøve på at finde ud af, hvordan vi kan få det presset i den rigtige retning, og den revision er nødvendig, for at vi ikke åbner en ladeport for svindel og svig med EU's penge, som er blevet indbetalt af skatteyderne.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige, at jeg nu er glad for, at selv om hun mente, hun ikke var enig med forespørgerne, viste det sig, at alt det, hun talte om, faktisk var det samme som begrundelsen, så vi var også enige dér.

Til hr. Keld Albrechtsen, som har foreslået sin motiverede dagsorden, må jeg også sige, at Fremskridtspartiet desværre ikke kan stemme for forslaget. En ting er, at vi ønsker en hurtig afvikling af EU's strukturfonde, og at vi såmænd også ønsker en omlægning og en total revision af alle landbrugsstøtteordninger, sådan at vi kommer til reelle GATT-vilkår, men det med landbruget er ikke det, der er til debat i dag. Endvidere ønsker Enhedslisten at sætte bilaterale støtteordninger med ledelse af OSCE eller Europarådet i stedet, og vi vil vove den påstand, at så bliver det hele ødelagt, og at det faktisk bliver meget værre.

Til sidst til udenrigs- og økonomiministeren: Det skal vist ende med en tak til begge ministre, for vi har jo måttet erkende, at alle er enige om, at det er nødvendigt med en reform. Jeg håber, at de to ministre vil tage det som den udstrakte hånd fra Folketinget, det er, at vi ønsker en fortsat debat om det. Jeg er også glad for, at i særdeleshed økonomiministeren, som jo har udgivet disse glimrende bøger, erkender, at der er et maksimum for, hvor meget et land kan modtage, uden at det slår landet ihjel, og derfor er det

jo bevist, at vi er nødt til at lave om på hele systemet.

Med disse ord vil jeg sige, jeg har været utrolig glad for debatten, og jeg håber, at det bliver lige så gavnligt, som det var ment, og som der var lagt op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 55 af Keld Albrechtsen (EL) (se foran) forkastedes, idet 4 (EL) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 93:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks tiltrædelse af ændret protokol II om forbud mod eller begrænsninger i anvendelsen af miner, lureminer og andre mekanismer og ny protokol IV om blindende laservåben til konvention af 10. oktober 1980 om forbud mod eller begrænsninger i anvendelsen af visse konventionelle våben, som må anses for at være unødigt skadevoldende eller for at ramme i flæng.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 5/2 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Beim (S):

At give tilslutning til dette beslutningsforslag er indlysende rigtigt. Danmarks holdning til personelminer er klart udtrykt i vort ensidige stop fra maj 1996 for anvendelsen af disse våben i vort forsvar samt i vort internationale arbejde for et totalt forbud imod personelminer.

Desværre er ændringerne af protokollerne ikke så vidtgående, som man kunne ønske sig. Hver eneste dag lemlæstes eller dræbes tusinder