

Til sidst skal jeg sige, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte den dagsorden, som hr. Keld Albrechtsen har foreslået. Den første pind er vi selvfølgelig fuldstændig lodret uenige i, men vi har ikke noget imod bilaterale ordninger, og vi har heller ikke noget imod organisationer som OSCE eller Europarådet. Jeg vil blot sige, at Europarådet er jo en ganske udmærket organisation, men den har ikke en klink, så hvis den skulle uddele eller administrere midler, så skal den altså have tilført midler til nye administrative organer, og den skal have tilført en masse andre kundskaber og ekspertise, som den i dag overhovedet ikke besidder. Europarådet er glimrende til holdningsbearbejdelse, til udformning af konventioner, til demokratisk finpudsning til hjælp til menneskerettighedsoverholdelse, til mange andre gode fornuftige ting, og der er i øjeblikket en utrolig politisk støtte til demokratierne i de øst- og centraleuropæiske lande, som foregår både på regeringsplan og på parlamentarikerplan, men at sætte Europarådet til at administrere store bilaterale økonomiske programmer, det duer simpelt hen ikke.

Der må jeg skuffe hr. Keld Albrechtsen, som har fremsat forslaget til dagsorden. Ellers skal Europarådet laves fundamentalt om, og det kan være, det er det, der er meningen med hr. Keld Albrechtsens forslag. Det duer i hvert fald ikke, som Europarådet ser ud i øjeblikket, men politisk er det et glimrende organ, på menneskerettigheds- og demokratiudviklingsområdet er det uovertruffent, og det er det sted i Europa, hvor tingene på det område har det bedst.

Vi skal altså fra radikal side afvise dagsordenen.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, det er mig en kilde til stadig undren, at nogen kan mene, at man skulle kunne finde nogen, der er ringere til at administrere støtteordninger end bureaukraterne i Bruxelles. Det er mig en kilde til stadig undren, for mæge til ringe administration og bureaukratisk administration og svindlerregimente, som findes omkring støtteordninger, kan man da ikke finde andre steder end i Bruxelles. Så jeg må indrømme, at jeg ikke forstår den argumentation. Man kunne måske, hvis man opbyggede støtteordninger i OSCE eller Europarådet, ligefrem få et system, der ikke fra starten var bureaukratisk på samme måde som det, vi kender fra Bruxelles. Så jeg synes ærlig talt, argumentationen er besynderlig.

Med hensyn til strukturfondene er Enhedslisten glad for, at denne debat med henblik på afvikling bliver rejst, for det er i allerhøjeste grad nødvendigt efter vores opfattelse at påbegynde den afvikling. Så vi er glade for, at debatten er blevet rejst, vi synes, den er relevant.

Det, der kunne være det største enkeltbidrag, som EU kunne give til at løse problemer i de lande, hvor der er store regionale forskelle og fattige områder, var at opgive og skrinlægge ØMU-planerne. ØMU'en er det største enkelte problem, som disse landes fattige befolkninger står over for. Hvis ikke det var for ØMU'en og konvergens, ville det være muligt for den italienske regering, den spanske regering, den græske regering osv. at gennemføre en regionalpolitik, der tog hensyn til at udligne forskellene. Men under den spændetrøje, som ligger i ØMU-systemet, kunne man, hvis man skulle anske det ud fra en sammenhængende positiv synsvinkel, anske strukturfondene som den lappeordning, EU har til at udbedre de værste skader, der følger af konvergenspolitikken.

Hvis man så ser på, hvordan dette lappearbejde udføres, må man jo desværre sige, at selv om man lapper og lapper, så siver luften stadig ud af systemet. Der er efter vores opfattelse ikke påvist nogen synderlig gavnlig virkning af støtteordningerne ret mange steder, og mange steder er det jo dokumenteret, at virkningen stort set ikke er der, og at det er spild af penge.

Samtidig ser vi, at en lang række af projekterne er direkte miljøfjendske. En meget, meget stor del af midlerne bruges simpelt hen til at bygge motorveje for, og det er jo den rene elendighed. Hvad skal vi med disse motorveje? De modarbejder direkte alle forsøg på at nå frem mod en økologisk bæredygtig udvikling i Europa. Man kan sige, vi faktisk bruger danske skattemidler til at skabe nye miljøproblemer, som man så bagefter skal til at opfinde nye støtteordninger for at reparere på i fremtiden. Derfor er der også indholdsmæssigt meget store problemer med EU's strukturpolitik.

Så kunne man sige: Jamen kunne man ikke forestille sig, at den blev lagt om, sådan at den tog hensyn til miljøet? Det kunne man i princippet godt, men der ser ikke ud til at være nogen politisk vilje til det.

Det er baggrunden for, at Enhedslisten simpelt hen foreslår, at dette støttesystem afvikles. Jeg tror, det vil være fornuftigt og rimeligt at gribe det an fra grunden, for Enhedslisten er enig med de partier, der siger, at der består en