

økonomien i EU til at fungere, og derfor er jeg glad for, at vi i dag har startet debatten med strukturfondene.

Jeg kan forsikre ministeren eller rettere sagt regeringen om, at landbrugsfondene vil komme efter. Vi vil ikke finde os i, at det skal bruges som undskyldning for, at de øst- og centraleuropæiske lande ikke kan komme med, hvad enten det drejer sig om de tre baltiske lande, om Rumænien, om Bulgarien eller om hvilket som helst af de andre. Og nu har jeg kun nævnt de lande, som, hvis man laver om på strukturfondene, skulle have mellem 30 pct. og 50 pct. af deres bruttonationalprodukt over strukturfondene ifølge DUPI's seneste rapport, der udkom for to dage siden.

Derfor føler jeg, at regeringen burde tage denne diskussion noget mere seriøst, prøve på at komme og sige andet end: Jamen vi nedsætter et udvalg, som engang om et halvt års tid måske kommer med et eller andet, når vi i øvrigt har hørt, hvad Kommissionen siger, for vi skal jo endelig passe på, at vi ikke står frem og siger, hvad vi reelt selv mener.

Jeg synes, det er en smule luset. Jeg ville ønske, at vi kunne provokere regeringen til også at turde sige, hvad den mener, og ikke bare blive ved med, som statsministeren har for vane, at sige: Jamen det hører under det kompromis, vi har lavet om forhandlingsoplægget, og dermed basta!

Der er faktisk ting, der trænger til en diskussion, der trænger til en debat, ikke bare her i Folketingssalen, men sandelig også rundt omkring i landet, for det kommer til at påvirke os alle sammen, navnlig hvis vi ikke får det lavet om.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Når jeg tager ordet så tidligt i debatten, er det, fordi jeg synes, denne forespørgsel er meget uklar. For det første er den uklart formuleret, og for det andet er det, som fru Annette Just har sagt her fra Folketingets talerstol på Fremskridtspartiets vegne, også meget uklart. På den ene side argumenterer man for, at EU's strukturfonde skal afvikles; er det det, vi skal debattere? For på den anden side argumenterer man for, hvad regeringen agter at gøre for at få tilpasset strukturfondene til Øst- og Centraleuropa.

Så jeg er nødt til at spørge fru Annette Just: Hvad er det, Fremskridtspartiet ønsker med

denne forespørgsel? Jeg forstår da godt, at begge ministrenes taler måtte være sådan lidt på den ene side og lidt på den anden side, for det er jo altså ikke klart, hvad det er, Fremskridtspartiet i virkeligheden ønsker med den her forespørgsel.

Jeg kan sige helt klart fra Det Konservative Folkeparti, at hvis det er en afvikling af strukturfondene, så ønsker vi det ikke, men vi vil meget gerne gå ind i en diskussion og en debat om: Hvordan får vi tilpasset strukturfondene til EU-udvidelsen?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har helt klart opfattet det sådan, at forespørgerne ønsker, at EU's strukturfonde skal afvikles. I det spørgsmål er vi fra Enhedslistens side fuldstændig enige med forespørgerne; de bør afvikles hurtigst muligt sammen med landbrugsstøtteordningerne.

Samtidig mener vi, at spørgsmålet om støtte til de østeuropæiske lande, der har mest behov, men også til landene i Middelhavsområdet bør løses på en helt anden måde, og for at give debatten noget kød og blod og noget at tage stilling til skal jeg på den baggrund fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for,

- at der sker en hurtig afvikling af EU's strukturfonde og landbrugsstøtteordninger,
- at der i stedet for EU-ordningerne bilateralt eller via organisationer som OSCE eller Europarådet gives støtte til løsning af økologiske eller sociale problemer i de lande i Østeuropa og i Middelhavsområdet, hvor behovet er størst.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 55).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.