

der skal stemme, ikke skal skubbes ud bagved, fordi der er nogle ministre, der skal have ekstra hjælp.

Vi ser frem til en forhandling i Præsidiets. Vi må jo tage højde for, at der kunne være andre ministre, så det er omkring 18-20 pladser, der skal skaffes ekstra. Salen er jo ikke for stor i forvejen, og vi er jo allerede begyndt at rykke lidt ud bagved, men det er for at hjælpe Det Radikale Venstre, og det er for at hjælpe den radikale folketingsgruppe.

Vi havde samtidig syntes, det var meget rimeligt, at man ventede med at lade loven træde i kraft til efter et folketingsvalg, så vælgerne vidste, at hvis de stemte på en af de radikale folketingskandidater, så risikerede de, at det var en helt anden, der kom til at indtage pladsen, hvis vedkommende blev minister. Det havde været rimeligt, at vælgerne var forberedt på det; det er de ikke.

Til gengæld kan vi så sige – og det tror jeg alle, der stemmer imod, er enige med mig i – at får vi flertallet efter næste folketingsvalg, så vil vi leve op til, at når et medlem er valgt til Tinget, så bliver medlemmet også nødt til at være i Tinget og ikke tage orlov for at få ekstra mandskab ind.

Formanden:

Vi glider ind i ordførerrækken. Fru Pia Gjellerup og derefter fru Birthe Rønn Hornbech.

Pia Gjellerup (S):

Jeg behøver såmænd kun en kort bemærkning. Det, dette forslag ændrer på i forhold til, hvad der har været gældende regler, og hvad der er gældende regler, og hvad hr. Henning Grove og hans parti ikke har foreslået ændret tidligere, er, at ministre, der har været medlemmer af Folketinget, som ikke har deres hverv som folketingsmedlemmer, mens de er ministre, kan komme tilbage til Folketinget, det øjeblik de ikke er ministre længere.

Det eneste indhold er, at de vil kunne komme tilbage, det øjeblik de ikke er ministre længere, hvis de har været valgt til Folketinget. Jeg tør næsten ikke sige det, men jeg synes, det er lidt komisk, alt, hvad der har været lagt i bemærkningerne fra hr. Henning Grove, for det har faktisk ikke rigtig noget med forslaget at gøre. Det eneste, forslaget har med at gøre, er, at ministre kan vende tilbage til Folketinget, når de ikke er ministre længere. Det er det, vi stemmer om.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Nogle vil undre sig over det, jeg gør nu, men jeg vil forsvare Det Radikale Venstre og sige, at jeg synes, det er ualmindelig uanstændigt at hævde, at en lov, der er generel som denne lov, er rettet mod at redde et parti eller give et parti flere mandater.

Jeg vil godt i stilfærdighed sige, at allerede i 1970'erne støttede CD sådan et forslag, og det var bestemt ikke for at redde Det Radikale Venstre eller os selv. Vi synes faktisk, det både principielt og praktisk er et rigtigt forslag, og jeg synes, hr. Grove har gjort folkestyret en bjørnetjeneste ved at rejse land og rige rundt og skrive artikler, og hvad han ellers har gjort, hvor han har ført de mest banale og tåbelige synspunkter frem om, hvad der vil ske i denne sal.

Da man i sin tid havde et parti med 22 folketingsmandater, der skulle danne regering, var der mange ministre, der ikke var medlemmer af Folketinget. Skulle man bygge Folketingsalen om på det tidspunkt? Nej, det skulle man ikke. At begynde at bruge det som et argument mod dette lovforslag er da et tydeligt udtryk for, at man ikke har nogen ordentlige argumenter. Men jeg ser selvfølgelig frem til, at De Konservative aldrig nogen sinde vil bruge den ordening, hvis det engang skulle ske, de kom i regering.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Der er to ting at sige til det. For det første: Hvis det ikke er nogen stor ændring, hvorfor så overhovedet lave ændringen? Og for det andet: Ministre har altid kunnet vende tilbage. Vi har tit givet orlov til nogle ministre, og så kunne de vende tilbage hertil – selvfølgelig.

Men det her er jo en permanent ordening, og det er bare for at få et sikkerhedsnet, hvis man skulle gå af uden valg. Hvorfor ikke køre videre efter den gamle ordening? Det er, fordi den radikale folketingsgruppe skal have særhjælp, og det er det, man beder om, så længe man sidder i regering. Det er en stor forandring fra det nuværende.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Når jeg beder om ordet her ved tredje behandling af dette lovforslag, er det for at forklare, hvorfor jeg i dag stemmer ja til forslaget, når jeg i tirsdags ved andenbehandlingen stemte anderledes ved to ændringsforslag til lovforslaget.