

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige, at en af de ting, der har glædet mig ved denne sag, denne lovgivning, er den stærke tilkendegivelse, jeg har mødt fra mennesker fra alle partier, inklusive mennesker med en vidt forskellig holdning fra min, som har været positive over for dette lovinitiativ.

Jeg tror ikke, det er nogen tilfældighed, når man er i de kommuner, der umiddelbart bliver berørt – det var jo i første række Frederiksborg Amt, derefter Gentofte, men som hr. Duetoft jo rigtig sagde, er det jo en lov, der gælder for alle kommuner – og når man møder borgerne i disse kommuner, at de har, selv om de måske kunne have en personlig økonomisk eller i hvert fald lokaløkonomisk fordel ved det, haft stor sympati med dette lovforslag.

Villabyerne, som er et vigtigt lokalblad i Gentofte Kommune, foranstaltede en afstemning, og der var et massivt flertal, der bakkede op bag de synspunkter, der ligger til grund for denne lovgivning. Man kan altså ikke i dette spørgsmål sige, at der er et skel mellem venstre og højre i befolkningen. Der er et skel mellem befolkningen og de borgerlige partier i Folketinget forstået som Venstre og De Konservative og de to højrepartier. Befolkningen er enig i det. Befolkningen forstår godt baggrunden for det. Jeg synes, fru Svanholt og hr. Glerup har forklaret det så glimrende, så det behøver jeg ikke at trætte med længere.

Men jeg vil gerne til hr. Hansen-Nord sige, så der ikke er tvivl om det, at selv om vi har lagt dette lovforslag frem med det klare formål, er vi selvfølgelig altid åbne over for at diskutere strukturudviklingen i den danske elforsyningsvirksomhed, også i lyset af den liberalisering, der kommer. Det, vi bare ikke vil være med til, er spekulation i de værdier, som forbrugerne har været med til at betale. Det skal være reelle strukturændringer til gavn for Danmark, til gavn for elforsyningen, til gavn for forbrugerne, men det skal ikke være strukturudvikling, der alene sker på baggrund af spekulation i værdier, der er tilvejet bragt ved forbrugernes betaling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 49 (V, KF, FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre. (Ministerorlov). Af Pia Gjellerup (S), Jørgen Estrup (RV) og Peter Duetoft (CD).

(Fremsat 11/12 96. Første behandling 17/12 96. Betænkning 5/2 97. Anden behandling 18/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Henning Grove (KF):**

Så skal vi vedtage den radikale særlov. Nu skal der hjemmeservice til den radikale folketingsgruppe. Man har fortrudt lidt, at man har fået tre ministre fra folketingsgruppen, så nu skal der særhjælp til Det Radikale Venstre. Det er jo ikke første gang, at Det Radikale Venstre skal have særhjælp, det fik de også med lex Philip, men nu synes man ikke, den er tilstrækkelig god, nu skal der ekstra hjælp til, og det er jo noget, der skæpper i kassen. Så bruger man som begrundelse, at man skal adskille den udøvende, den dømmende og den lovgivende magt.

Men det gør man jo ikke. Hvis flertallet bag denne lov mente noget med det, skulle den jo være generel, så skulle den jo gælde for alle ministre. Men det vidste Det Radikale Venstre godt at man ikke kunne få igennem, og derfor laver man denne mellemting, og man får ekstra hjælp i den radikale folketingsgruppe. Det er måske nødvendigt – det skal jeg ikke bedømme, men jeg kan bedømme, at det bliver dyrt for skatteyderne; det koster meget ekstra.

Når nu der skal laves om her i Folketingssalen, som jeg ved, vi bliver nødt til at tage højde for, så vil vi fra konservativ side holde på, at de, der har stemmeret, skal sidde her i salen, og så må det være dem, der ikke skal stemme, der flytter ud bagved, eller hvor de nu skal sidde. Det må være sådan, at folketingsmedlemmerne,