

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er altså fuldstændig fordrejet, hvad hr. Kim Behnke her siger.

Der er tale om, at pengene skal opsamles i en fond, og at de skal bruges til elforbrugerne og til elforsyningen, men det er netop endnu ikke nærmere bestemt, hvem der skal tilgodeses, hvis det skulle blive tilfældet, at der kom penge i den fond.

Jeg er da naturligvis den første til at ønske, at der ikke kommer én krone i fonden, for hele formålet har naturligvis været, at Gentofte Kommune og andre kommuner og amter fuldstændig skal miste lysten til at sælge deres aktier. Og det har de jo heldigvis allerede gjort.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal for en ordens skyld sige, at Dansk Folkeparti naturligvis stemmer imod det lovforslag fra miljø- og energiministeren, som vi her har til behandling.

Vi finder, at der er tale om ekspropriation af privat ejendom, i det her tilfælde Gentofte Kommunes, og vi synes, at de argumenter, der i dag er blevet bragt på bane af mange ordførere, viser, at den måde, det er kørt frem på også her ved tredjebehandlingen, er helt uhørt.

Der er stadig væk mange uopklarede spørgsmål, og derfor er det vores opfattelse i Dansk Folkeparti, at Folketinget bør overveje at tage alle til rådighed stående midler i anvendelse for at undgå, at dette lovforslag bliver ført ud i livet. Og det vil vi gå i tænkeboks med efter tredjebehandlingen her i dag.

Dansk Folkeparti kan naturligvis ikke støtte lovforslaget og stemmer imod.

Peter Duetoft (CD):

Jeg skal for god ordens skyld sige, at CD stadig væk støtter lovforslaget.

Jeg synes, det er en lidt underlig diskussion.

For det første vil jeg gerne afvise diskussionen om, hvorvidt det er en særlov eller ikke er en særlov. Det er ikke en særlov for Gentofte Kommune, har aldrig været det og vil heller ikke blive det. Det er en generel lov.

For det andet må jeg sige, at jeg synes ikke, at Gentofte Kommune har håndteret denne sag alt for smart. I al fald er det ikke mere end 3 uger siden, jeg havde Gentofte Kommunes borgmester på besøg, og han fik at vide, at vi stadig væk stod bag loven, men hvis man kunne finde en anden løsning, som kunne lede frem til nogle

forhandlinger om at løse nogle af de grundlæggende problemer, kunne vi godt være med til det. Mig bekendt mente han, da han gik fra mit møde – og sagde også offentligt, og det er derfor, jeg kan referere til det – at nu ville Gentofte Kommune overveje et udspil.

Jeg har i hvert fald ikke set noget udspil, så interessen for et udspil har vel ikke været så stor.

For det tredje kan jeg ikke helt forstå, at det borgerlige Danmark, som jeg jo føler mig som en del af, mener, at det pludselig skulle være god borgerlig politik, at nogle, der kan klare sig selv, kan få offentligt tilskud. Man er jo meget optaget af, at man i relation til bistandslov og alt muligt andet skal sige, at når folk kan klare sig selv, skal de i hvert fald ikke på overførselsindkomst.

Jeg kan ikke forstå, at Gentofte Kommune skal på overførselsindkomst. Jeg kan ikke forstå, at Gentofte Kommune eller andre, samtidig med at de kan gå ud og skrabe penge i land på disse handler, så rent faktisk kan gå ud og få bloktilskud. Jeg synes, det er en meget fornuftig ordning, der kommer her, og derfor støtter vi rent faktisk stadig væk lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Om problematikken særlov vil jeg ganske kort sige til hr. Peter Duetoft, at jeg må fastholde, at vi her taler om en særlov, og det gør vi, fordi det kun drejer sig om provenu ved salg af elforsyningsselskaber. Hvad med andre selskaber, som kommuner eller amter deltager i? Lad os stoppe diskussionen dér. Enhver kan se, at der er tale om en særlov, der kun rammer et specifikt område.

Men det, der egentlig får mig til at komme på talerstolen, er vel egentlig at høre ministeren på baggrund af mit tidligere indlæg. Jeg er selv af den klare overbevisning, at ministeren gerne var foruden denne lovgivning, hvis ellers arbejdet var gjort rigtigt med henblik på elliberalisering. Kan jeg få ministeren til i dag at sige her fra talerstolen, at denne lov er en midlertidig lov, som skal fjernes, så snart ministeriet har fået gjort sit arbejde færdigt med henblik på at klæde Danmark på til den kommende elliberalisering? Det er jo det, det hele dybest set drejer sig om.