

er, at ethvert fornuftigt miljøtiltag forsøger man at gøre juridisk diskutabelt. Man får advokater til at udarbejde responsa af enhver art.

Sidst var det, da vi behandlede den ny planlov om butikker, hvor der var voldsom kritik af, om call in-bestemmelsens brug var lovlig eller ej. Der er ikke rejst nogen sag stadig væk. Det er kun juridisk spilfægtteri.

Det samme kan vi se nu omkring NESA og omkring indgrebet her, som har til hensigt at gøre det uinteressant at sælge aktierne. Og i den forbindelse har der jo fra start været rejst juridisk tvivl om spørgsmålet især fra konservativ side.

Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om det er sådan, at der er rejst en sag, eller om det kun er tvivl, der er rejst. Er der rejst nogen konkret sag? Har jeg ikke ret, når jeg kan sige, at det er den måde, hvorpå Det Konservative Folkeparti forsøger at så tvivl om spørgsmålene? Det er ved hele tiden at rejse juridisk tvivl uden at føre det til ende og rejse en egentlig sag.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Vi er i SF utrolig glade for, at der i dag bliver vedtaget et lovforslag, der på effektiv måde fjerner Gentoft Kommunes lyst til at sælge aktierne og dermed at score alle de penge og de gevinster, som 500.000 elforbrugere i NESA-området har betalt.

Vi har jo selv taget et initiativ – nemlig fremsat et beslutningsforslag – og det forslag er stort set identisk med det lovforslag, der her kommer til vedtagelse.

Vi mener, det er utrolig vigtigt, at hvile i sig selv-princippet, som er et bærende princip i elforsyningen, fastholdes og respekteres – og sådan, at forbrugerne kan være sikre på, at deres penge ikke bliver fjernet og taget op af kasserne. Så vi er særdeles godt tilfredse med, at det forslag bliver vedtaget her i dag.

Men det er jo utroligt, hvad vi har kunnet iagttage fra den borgerlige side. De har været så optaget af at sikre aktieejerne her, at de fuldstændig ser bort fra de brede interesser, alle de mange mennesker, der har betalt de her penge til elforsyningen. Nej, de er interesseret i ensidigt at varetage en enkelt kommunes interesser i særdeleshed og andre kommuners interesser og også kapitalinteresserne, der er knyttet til det her.

Jeg vil gerne sige, at jeg oplever det som et utroligt misbrug af det notat, der er udarbejdet, når det her fremføres, at det er i strid med lov-

givningen, og at det er i strid med EU's bestemmelser. Der er jo her ikke tale om nogen særlov. Det er en lov, der gælder for samtlige kommuner og amter i det her land – og specifikt i forhold til elforsyningen.

Så er det fremført fra Venstres og De Konservatives side, at det ville få konsekvenser for elverdenen, hvis man sætter alle aktiviteter i stå. Det gør man jo faktisk ikke. Men det er jo heller ikke hensigtsmæssigt, at elverdenen begynder at ændre meget væsentligt på deres struktur, når der er nedsat en gruppe i ministeriet, der arbejder med reformering af hele elforsyningsområdet.

Så der er jo meget gode grunde til, at vi får mulighed for at få en folkelig debat om, hvordan energiforsyningen skal se ud i fremtiden, så der er sådan set ingen grund til at have hastværk med strukturændringer i elverdenen.

Det fremføres også fra Venstres og De Konservatives side, at amterne ikke driver elforsyningsvirksomhed, og det har åbenbart været noget, som man sådan ville forsøge at hænge sig vældig fast i lige til det sidste, men der er jo ikke noget på den sag. Det er historisk bestemt, at der er nogle kommuner, der ejer nogle aktier i NESA, og det er noget, de selvfølgelig kan fastholde, indtil man f.eks. i en passende sammenhæng ændrer elforsyningsloven.

Det er bare helt utroligt at se, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet i den grad vil tilgodese aktieholderne her og er fuldstændig ligeglade med de mange elforbrugere. Vi er meget glade for, at dette lovforslag kan blive vedtaget.

(Kort bemærkning).

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

Fru Anni Svanholt påstår, at det ikke er en særlov, men selvfølgelig er det en særlov. Det er ingen i tvivl om, sikkert heller ikke ministeren, for den omhandler kun kommuners ejerandel i elselskaber. Hvis nu der havde været tale om renovation eller andre ting, havde det jo ikke været omfattet, og staten havde ikke ønsket at gå ind og konfiskere gevinster. Så det må stå helt klart for Folketinget og for alle ordførere, at der er tale om en særlov, og at der er tale om en form for konfiskation med tilbagevirkende kraft. Det kan da overhovedet ikke diskuteres.

#### **Kim Behnke (FP):**

Så vidt Fremskridtspartiet kan se, er det lovforslag, vi har liggende foran os, inderlig overflø-