

undersøges det ene eller det andet sted, har vi fået svaret: Nej, det finder ministeren ikke, der er nogen som helst grund til.

Så jeg vil gerne sige: Jeg synes, det er dybt betænkeligt. Det er en beskæmmende dag for dansk folkestyre, hvis vi vedtager dette lovforslag, også på grund af de negative konsekvenser, som jeg føler mig nødsaget til at nævne – men jeg gør det med vilje til slut og i en bisætning – for det, som jeg mener lovforslaget handler mest om, nemlig elforsyningsvirksomhed.

Jeg vil ikke undlade at pege på, at dette forslag, når det er vedtaget, kan få en lang række negative konsekvenser på elmarkedet, idet vi hermed bremser for en række af de strukturaliseringer, som vil være aldeles nødvendige for, at dansk elforsyningsvirksomhed fortsat kan få et højt stade og et godt stade, og for at vi for alvor kan få fornøjelse af EU's liberaliserende regler for elforsyningsvirksomhed.

Jeg siger velbekomme til de politikere, som om lidt tør vove at stemme for denne lov med alle dens uafklarede problemstillinger.

Martin Glerup (S):

Det var jo høje luftlag, den konservative ordfører kom op i. Det eneste, dette her lovforslag drejer sig om, er, hvorvidt et mindretal på 3 pct. i et elforsyningsområde kan score kassen på bekostning af de 97 pct. andre, der har været med til at opbygge en værdi i et selskab. Hvis det skal kaldes urimeligt eller forkert, så må man kalde mig mange forskellige ting.

Så længe vi har hvile i sig selv-princippet, så længe man siger, at elforsyningen skal hvile i sig selv og der ikke skal spindes guld på den, så må det være alle de forbrugere, der er med til at aftage el og derved er med til at opbygge værdien i selskabet, der får gavn af den kapital, der ophobes. Det er i al sin enkelhed det, der sikres med det her lovforslag, og det er særdeles rimeligt.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg er absolut uenig med hr. Martin Glerup. Når vi kan høre fremtrædende jurister sige, at de fortsat mener – og det er altså efter, at lovforslaget var fremsat og havde været behandlet i udvalget – at der er tvivl om, hvorvidt dette lovforslag er ekspropriation, når vi hører en EU-kommissær udtale det samme, når vi i et svar fra indenrigsministeren kan få at vide, at det er tvivlsomt, hvorvidt det er tilladt for amts-

kommuner at bedrive elvirksomhed eller ej, så mener jeg, det er en meget arrogant afvisning, hr. Martin Glerup kom med her, og det er et spørgsmål om ikke at forholde sig til problemerne.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil godt bede den konservative ordfører dokumentere, hvornår en EU-kommissær har udtalt sig imod det her forslag, og hvilke jurister det er, fru Eva Møller hentyder til. Det er vist nogle ret luftige påstande.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Med hensyn til juristerne så drejer det sig om Erik Werlauff, og det drejer sig om – nu er det jo ikke så let lige at finde navnene, for vi har ikke haft megen tid til at forberede os på det her – jo, professor Hjalte Rasmussen, lektor Peter Pagh og lic.jur. Peter Vesterdorf.

Og spørgsmålet er rejst i EU, hvor talsmanden for Mario Monti har udtalt, at han er bekymret over lovforslaget, og det er der andre EU-eksperter, der har bakket op.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg tror, at det af hensyn til debatten er nødvendigt, at nogle ting bliver sat på plads, før fru Eva Møller i en dårlig sags tjeneste mobiliserer en række ufuldstændige oplysninger, som ikke skal ligge til grund for den videre debat.

For det første har Kammeradvokaten ikke udtalt, at denne lov er en særlov. Kammeradvokaten har mig bekendt overhovedet ikke udtalt sig om denne lov. Kammeradvokaten blev bedt om at vurdere, om problemerne kunne klares inden for den eksisterende lovgivning, og sagde, at det kunne de ikke. Og det er baggrunden for, at vi så fremsatte dette lovforslag.

Den anden påstand er, at Justitsministeriet skulle have taget afstand fra dette lovforslag. Det har Justitsministeriet ikke.

Den tredje påstand er, at EU-kommissær Monti skulle have taget afstand fra eller sæt tvivl om dette forslag. Det har han ikke. Så sent som i går afgav han i Parlamentet en klar udtalelse om, at der, så vidt han kunne vurdere, ikke var elementer i den danske lovgivning, der gav anledning til problemer i forhold til EU-retten.

Det er rigtigt, at der har været en talsmand eller talskvinde, der har udtalt sig på vegne af Monti, fordi en journalist ringede fra dagbladet