

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (S, SF, RV, FP, EL og CD); 49 (V, KF og DF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Salg af elforsyningsvirksomhed m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 11/12 96. Første behandling 17/12 96. Betænkning 6/2 97. Anden behandling 18/2 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Det kan åbenbart ikke gå stærkt nok for regeringen med at få vedtaget denne meget usædvanlige lov. Det er for mig forbløffende at se, at lovforslaget var til anden behandling i tirsdags, og da var der ingen, der sagde, at den skulle tredjebehandles i dag, så vi kunne have nået at undersøge videre, hvad der sker ved denne lov.

Hvis jeg var i regering og medlem af de partier, der senere hen vil stemme for lovforslaget, ville jeg have en utrolig dårlig smag i munden, når denne lov er kommet igennem.

Jeg ved, at ministeren siger, at der er svaret på alle spørgsmål. Det er der også teknisk, der er kommet nogle ord på et stykke papir; men indholdet i disse ord er, at det er uafklaret, at vi ikke ved, hvad det handler om, at der er langt flere spørgsmål, der er uafklarede nu, end der var på det tidspunkt, hvor lovforslaget blev

fremsat. Jeg synes, det er beskæmmende og må være beskæmmende for enhver regering, at der findes en lang række uafklarede spørgsmål.

Det drejer sig om spørgsmålet om, hvorvidt det er en særlov eller ej. Det har Kammeradvokaten udtalt, at det mente han det var, og det har et embedsmandsudvalg udtalt, at det mente de det var, hvis man lavede et lovforslag, som byggede på de principper, ministeren her har lagt frem. Ministeren siger, at han har ændret det. Jeg kan ikke se ændringerne.

Det er fortsat en lov, som vender sig ensidigt mod, at Gentofte Kommune kan sælge sine aktier. Det har indtil flere jurister jo også efterfølgende sat spørgsmålstegn ved. Er lovforslaget en ekspropriation eller ej? Det ved vi ikke. Vi ved, at en lang række jurister og EU-Parlamentet siger, at det kan være ekspropriation, at det kan stride mod såvel den danske grundlov som mod menneskerettighedskonventionen.

Vi ved, at det i relation til EU's regler – det gælder spørgsmålet om ekspropriation, det gælder spørgsmålet om konkurrenceforvridning, det gælder spørgsmålet om kapitalens frie bevægelighed – er fuldstændig uafklaret.

Vi har i et svar fra indenrigsministeren fået at vide, at det kan være tvivlsomt, hvorvidt amtskommuner må få lov at drive elforsyningsvirksomhed eller ej, men da de nu har gjort det længe, så må de nok fortsat. Heller ikke dette ønskede ministeren at afklare.

Det er et lovforslag, der under elforsyningsloven med en miljø- og energiminister – alle denne ministers gode egenskaber ufortalt – med ét slag drastisk ændrer spørgsmålet om børsnoterede aktier. Vi oplever nu pludselig, at der er nogle, der er forhindret i frit, og som de selv vil, uden at staten træder ind med drastiske forholdsregler imod dem, kan sælges deres børsnoterede aktier. Kan det være rigtigt, at det skal ske i en elforsyningslov? Jeg spørger bare.

Vi oplever, at vi med ét slag i en elforsyningslov ændrer vilkårene for bloktilskud i dette land. Kan det være rigtigt, at bloktilskuddene skal ændres via elforsyningsloven? Er det ikke et så bærende og grundlæggende princip, så det burde ændres andetsteds?

Burde alle disse ting ikke være afklaret inden? Det mener ministeren ikke. Ministeren mener blot, at vi skal gennemføre dette forslag uden at have afklaret alle disse spørgsmål. Når vi har stillet spørgsmål i udvalget, har vi bare fået svaret: Jamen ministeren mener ikke, der er nogen problemer. Når vi spørger, om det ikke skal