

i den rette religion, hvis det er det, hr. Anders Mølgaard mener er værdinihilisme, så forstår jeg det.

Men hvis det er sådan, som hr. Hans Peter Baadsgaard er inde på, at det handler om, hvordan den enkelte lærer som person har værdier, hvilke værdier han eller hun har, som ligger til grund for det liv, man har, og for den måde, man tænker og handler på, jamen så er det en helt anden diskussion. Og det her handler om at give alle lærere et grundlag for at forstå selvfølgelig vores egen kultur og alle mulige andre kulturer, som findes både i Danmark og verden over.

(Kort bemærkning).

**Anders Mølgaard (V):**

Det glæder mig at forstå, at hr. Baadsgaard markerer, at man ikke fra Socialdemokratiets eller regeringens side ønsker at nedprioritere kristendomens placering i læreruddannelsen, og at det dermed er et måske utilsigtet signal, der sendes med formuleringen livsoplysning/kristendom.

Hvis det er tilfældet, hvad er så egentlig argumentet fra Socialdemokratiets og fra regeringens side for at ændre formuleringen i kristendomsfaget? Altså hvad er det, man er utilfreds med, siden man ikke finder, at det eksisterende indhold i kristendomsfaget på lærerseminarierne, altså i den obligatoriske del, er tilfredsstillende? Jeg har svært ved at finde argumentet, hvis det ikke er et reelt politisk ønske om en ligestilling, altså en gryderet, som jeg finder ekstremt betænkelig, og det bør Socialdemokratiet også gøre.

Til sidst til hr. Jerup: Det kunne man jo holde en meget lang studiekreds om, og det kunne også være hyggeligt i hr. Jerups selskab, men jeg mener faktisk, det er indiskutabelt. Uanset om man er ateist eller muslim – det kan faktisk være ligegyldigt, hvad man er – så mener jeg, at det er indiskutabelt, at vort samfund i over tusind år har hvilet på det kristne kultur- og værdigrundlag. Den erkendelse må også hr. Jerup have, og derfor bør skolen selvfølgelig sikre, at børnene bliver fortrolige med kristendommen.

Det er også det, og bredt flertal i Folketinget er blevet enige om ved vedtagelsen af folkeskoleloven i 1993, og derfor mener jeg, at der er et dybt gab i virkeligheden mellem de signaler, der sendes, i hvert fald i bemærkningerne til lovforslaget, som vi diskuterer i dag, og så den folkeskolelov, som blev vedtaget med et bredt flertal fra SF til Fremskridtspartiet.

Det kunne jeg også godt tænke mig at høre hr. Baadsgaards kommentar til. Hvordan kunne man i 1993 egentlig stemme for den formulering med at sikre fortrolighed med sine egne rødder og kendskabet til andre og så nu sende et signal i retning af, at »det hele kan faktisk være lige meget«?

(Kort bemærkning).

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Det skal så være afslutningen i denne omgang, og jeg skal blot konstatere, at hr. Anders Mølgaard og jeg er enige om, at de lærere, der skal undervise i faget kristendom i folkeskolen, skal have linjefag, der hedder kristendomsundervisning/religion. Det er deres basis for at give kristendomsundervisning i folkeskolen.

Der er mange små fag, der er faldet bort med den omvæltning eller omkalfatring, der sker med læreruddannelsen. Et af fagene er kristendomsundervisning, som det er formuleret i den gældende lov. Der er det, vi har sagt fra Socialdemokratiets side: Så skal der noget andet ind, så alle studerende, alle lærere, der kommer ud, har et grundlag, et kulturgrundlag for at være lærere i den danske folkeskole med den hensigt, som jeg også fornemmer at man har i Venstre. Derfor kan jeg ikke forstå, at det volder så store problemer, og jeg synes, man skal læse Grundtvig en gang mere i Venstre, hvis ordet livsoplysning foran kristendomsundervisning kan skabe så stor kvababbelse.

(Kort bemærkning).

**Anders Mølgaard (V):**

Fra Venstres side finder vi, at netop det her spørgsmål er, hvor vandene skilles mellem Venstre og regeringen – omkring opfattelsen af de signaler i hvert fald, som måske er utilsigtede; det finder vi ud af under forårets drøftelser om formuleringen af livsoplysning/kristendoms-kundskab.

Hvis det er sådan, at Socialdemokratiet er af den opfattelse, at man ikke forstår, at det volder problemer, så vil vi altså fra Venstres side opfordre regeringen til i løbet af foråret at overveje at bibeholde de formuleringer og den substans, der er i kristendomsfaget allerede i dag. For hvis man ikke ønsker at sende disse signaler om nedprioritering, hvorfor så ikke fastholde det, vi har i dag?