

brystet – men ellers kommer der jo næsten daglig kommentarer om, at det større optag betyder en kvalitetsforringelse.

Nu har man med regeringens finanslovsforlig med venstrefløjen her for nogle måneder siden presset på, for at der skal oprettes yderligere 2.400 uddannelsespladser, men universiteterne vil ikke. Ministeren ved det. Det går ud over kvaliteten, og det er jo ikke 14 dage siden, det er sagt. Der er ikke lokaler, der er ikke kvalificerede lærere. Det går yderligere ud over kvaliteten. Vil ministeren benægte det?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):
Jeg kan jo henvise til, at de studerende, der endnu ikke er optaget, i hvert fald ikke kan få kvaliteten til at falde, så lad os nu se, hvad der sker i sommerens løb.

Men jeg må minde hr. Frank Dahlgaard om, at denne meget stærke kritik af uddannelsessystemet jo falder ubehageligt tilbage på bl.a. hr. Frank Dahlgaards parti, som i en meget lang periode sad med ansvaret for regeringens uddannelsespolitik her i landet. Jeg synes ikke, det er en rimelig kritik af den pågældende politik, men det mener hr. Frank Dahlgaard altså.

Frank Dahlgaard (KF):

Der er jo ingen sammenhæng i det, ministeren siger. På den ene side er alt godt, på den anden side har den tidligere regering forringet det. Det er jo ikke tilfældet. Der er over de sidste 30 år sket en forringelse hen ad vejen, fordi der er kommet et stadigt optag, fordi et flertal i Folketinget har accepteret det. Det siger ministeren nu efter hele tiden at have sagt, at der ikke er sket noget.

Der er ingen sammenhæng i det. Jeg opgiver at få et yderligere svar.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Bortfaldne spørgsmål

Spm. nr. S 1389

Formanden:

Spørgsmål nr. S 1389, der er stillet til arbejdsministeren af hr. Helge Sander, er trukket tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til arbejdsministeren (10/2 97) af:

Helge Sander (V):

»Vil ministeren redegøre for rimeligheden af, at borgere skal vente syv måneder, før deres sager tages op til behandling i Arbejdsmarkedets Ankenævn, samt ligeledes begrunde, hvorfor en sagsbehandling på fem måneder er standard i Arbejdsmarkedets Ankenævn?«

Begrundelse

Spørgeren har i en konkret sag fået kendskab til, at Arbejdsmarkedets Ankenævn ikke alene som standard er fem måneder om at afgøre en klagesag, men at der tilsyneladende meget let kan gå syv måneder, før en sag kommer til behandling.

Spm. nr. S 1415

Formanden:

Spørgsmål nr. S 1415, der er stillet til miljø- og energiministeren af hr. Niels Jørgen Langkilde, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til miljø- og energiministeren (13/2 97) af:

Niels Jørgen Langkilde (KF):

»Vil effektvurderingen af naturbeskyttelsesloven foreligge i god tid inden forhandlingen af redegørelse nr. 8, således at den, som angivet side 46 i »Opfølgning af motiveret dagsorden (D 14) af 23. november 1995 – Status for opfølgning på Natur- og Miljøpolitisk Redegørelse 1995«, »kan ses i sammenhæng med den redegørelse, som justitsministeren og miljø- og energiministeren udarbejder til Folketinget?«