

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1123, at ministeren finder, at konflikten i Nyhavn ikke vedrører de ansattes foreningsfrihed.

Formanden:

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udsat til næste spørgetid.

Spm. nr. S 1432

6) Til undervisningsministeren af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Kan ministeren bekræfte, at der i december 1996 er tilgået lærere og censorer ved de videregående uddannelser pålæg om, at der ikke længere må anvendes den laveste karakter 00, og i bekræftende fald, hvem har udstedt dette pålæg og hvorfor?«

Skriftlig begrundelse

Censor Kim A. Hueg ved Handelshøjskolen i København samt formand for Ingeniørforeningens Forskningsudvalg oplyser i Berlingske Tidende den 13. februar 1997, at der er dokumenteret et betydeligt kvalitetsfald i uddannelsessystemet, og at der »tilsyneladende som led i en politisk styret kvalitetsforringelsesproces i december 1996 er tilgået lærere og censorer et pålæg om, at der ikke længere må anvendes den laveste karakter 00«.

Frank Dahlgaard (KF):

I sidste uge kunne man læse i dagbladet Berlingske Tidende, at en lektor ved Handelshøjskolen i København kunne meddele, at der er tilgået Handelshøjskolen pålæg om, at man ikke længere må anvende karakteren 00, og det giver anledning til spørgsmålet:

Hvorfor det? Gælder det andre videregående uddannelsesinstitutioner, og hvem er kommet med det pålæg?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan afkræfte, at der er tilgået lærere og censorer ved de videregående uddannelser pålæg om, at de ikke længere må anvende karakteren 00. Det ville ganske enkelt være i strid med karakterbekendtgørelsen, så mere klart kan det næsten ikke siges.

Men når polemikken er opstået og spørgsmålet her altså også er fremkommet, går jeg ud fra, at det skyldes det notat, der på det erhvervsøkonomiske fakultet ved Handelshøjskolen er sendt til censorerne, og som indeholder en juridisk fortolkning af karakterbekendtgørelsens § 9, stk. 2, der er en undtagelsesbestemmelse fra selve § 9, stk. 1. Og selv om det er rigelig teknisk til nogle af de besvarelser, så skal jeg alligevel citere fra § 9, stk. 1, hvor der står:

»Hvor der skal fastsættes en samlet karakter af flere delkarakterer for forskellige præstationer eller standpunkter, er karakteren gennemsnittet af delkaraktererne afrundet til nærmeste karakter i karakterskalaen. Der rundes op, hvis gennemsnittet ligger midt imellem to karakterer. Det kan i reglerne for den enkelte uddannelse være bestemt, at delkaraktererne tæller med forskellig vægt, når den samlede karakter skal fastsættes.«

Og så står der videre i § 9, stk. 2: »Uanset reglen i stk. 1 kan karaktererne 13 og 00 ikke gives ved afrunding«, og dermed skulle der være svaret på spørgsmålet.

Frank Dahlgaard (KF):

Ja tak. Det var da et uklart svar.

På den ene side var svaret nej, der er ikke noget pålæg. På den anden side så er der det altså alligevel – jeg fik ikke rigtig fat i, hvad det var for en juridisk fortolkning af bestemmelserne, der var tale om i § 9, stk. 2. Men det vil jeg gerne høre igen: hvem? Og så vil jeg høre, hvad ministerens holdning til det her er, for det er jo ikke alle karakterer, der er gennemsnit af forskellige præstationer.

Der er tale om en præstation, det kan være en mundtlig eksamen, det kan være en skriftlig opgave, der er kun den samme. Der skal vel ikke være tale om gennemsnit, men om, at der skal gives en karakter, og det fremgår jo også af det indlæg, som den pågældende censor har skrevet i Berlingske Tidende.

Han havde jo 45 studerendes skriftlige opgaver, og det var 1 skriftlig opgave fra hver. Der var 10, han ville give 00, og læreren var i øvrigt enig i, at de 9 af dem skulle have 00. Og det kan han altså ikke give. Er det rigtigt, at disse præstationer, som lærer og censor helt overvejende var enige om skulle have karakteren 00, ikke har kunnet få den karakter på grund af den fortolkning?