

gjorde, var det kun, fordi hr. Jens Løgstrup Madsen bragte det ind. Men jeg tror, vi skal holde os til det spørgsmål, der er stillet her i dag i øvrigt. Og dér vil jeg gerne sige til hr. Niels Jørgen Langkilde, at det er min politiske erfaring, at det, der er forenklinger for den ene, udmærket kan være forringelser for den anden, og at de endda kan være udmærkede venner af den grund.

Jeg fortolker samtlige de forslag om forenklinger – afskaffelse af grønne afgifter, som han var inde på, overladelsen til de lokale myndigheder af hele beskyttelsen af det åbne land osv. – ikke som forenklinger, det oplever jeg som forringelser. Det er, fordi jeg har et andet syn, end han har, og det må man respektere, men for mig er der tale om klare forringelser, og det er ikke det, jeg har sagt, at vi vil medvirke til.

Det, jeg har sagt, vi vil medvirke til, er fornuftige forenklinger, og dér vil jeg meget gerne have nogle konkrete eksempler, så reagerer vi på det. Vi har jo allerede gjort det i forhold til vores klage- og ankesystem, og det skal vi blive ved med. Vi har gjort det i forbindelse med sagsbehandlingstider, og det skal vi blive ved med. Det har vi gjort i forbindelse med overholdelsesbestemmelser ude i kommunerne, det skal vi blive ved med.

Det synes jeg at vi skal have et godt samarbejde omkring, men man får ikke mig til at sige, at hele den danske miljølovgivning er totalt uoverskuelig, og borgerne kan ikke finde ud af det, og det hele flyder, for det gør det ikke. Og det er ikke mindst den tidligere regerings fortjeneste, at det er sådan. Det er jo ejendommeligt, at jeg efterhånden er den eneste, der vil forsvare den tidligere regering i denne her sag.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Det ligger jo sådan, at det altid kommer an på, hvilket udgangspunkt man har, så der er rigelig grund til, at ministeren forsvare dem.

Jeg er sikker på, at det var, fordi ministeren ikke lige havde tid til det, at jeg ikke fik et svar på, hvor lang den højeste straf har været. Er sandheden ikke, når ministeren vil hæve det fra 2 år til 4 år, at i de 3 eneste frihedsstraffe, der er givet i Danmark, er 40 dages hæfte det højeste – 40 dages hæfte? Kan ministeren bekræfte det? Og hvorfor er det så, at ministeren vil hæve det fra 2 år til 4 år? Når der er givet 3 frihedsstraffe, og den, der har været længst, har været 40 dages hæfte, hvad er så begrundelsen for det, hvor er det dokumenterede materiale? Var det ikke

bedre, at man f.eks. udnyttede strafferammen bedre?

Men jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at der er givet 3 frihedsstraffe, og den, der har været længst, har været 40 dages hæfte.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det spørgsmål, vi i øjeblikket behandler – vil jeg gerne minde Folketinget om – lyder: »Vil ministeren i forbindelse med arbejdet med at forenkle miljølovene også inddrage ekspertise inden for andre juridiske områder?« Det har jeg besvaret.

Jeg synes, det er lidt vanskeligt for mig. Jeg vil meget gerne, hvis hr. Hans Christian Schmidt vil stille det spørgsmål skriftligt i udvalget, give ham de fornødne oplysninger. Det er lidt svært for mig at gennemføre en anden behandling af et forslag, der ikke engang er blevet afgivet betænkning om endnu i Folketingets Miljøudvalg.

Jeg er glad for hr. Schmidts tillid til mine evner, men jeg må sige, at i dette tilfælde kan denne tillid ikke indfries.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Så skulle vi opleve, at miljøministeren taler om, at vi ikke holder os lige til et punkt. Jeg kunne have hørt det fra mange ministre, men ligefrem fra miljøministeren!

Jeg synes da ikke, miljøministeren har undladt i dag at komme bredt rundt sådan om gamle regeringer og Schlüterperioden, og hvem det ellers var. Men det er åbenbart noget andet, når det er os, der stiller spørgsmålet. Og jeg stillede bare et spørgsmål til et lovforslag, ministeren i øvrigt havde lagt frem. Jeg troede, det indgik i det dokumenterede materiale, som gjorde, at man lagde det frem; det må jeg selvfølgelig undskylde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 1265**

5) Til arbejdsministeren af:

#### **Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Vil ministeren uddybe, hvorfor ministeren finder, at konflikten i Nyhavn ikke rejser spørgsmål af relevans for foreningsfriheden for medarbejderne på de 17 blokaderamte restauranter?«