

regeringen, at vi har lagt op til lov og orden og overholdelse af regler på miljøområdet og til, at der skal være de samme sanktioner på det her område, som der f.eks. er på det økonomiske område. Ikke stærkere sanktioner end det, der gælder.

Vi mener, at forbrydelser i forhold til økologi er lige så alvorlige som forbrydelser i forhold til økonomien. Det synspunkt tilsluttede Venstre sig 100 pct. ved førstebehandlingen. Venstre sagde: Vi er helt enige. De Konservative sagde: Vi er helt enige. Og nu kommer hr. Løgstrup Madsen her og vil angribe det spørgsmål her. Han kunne have været til stede, kunne han, da vi diskuterede det her i Folketingssalen.

Må jeg i øvrigt sige til hr. Langkildes konkrete forslag: Som jeg kunne høre det, var det ikke et spørgsmål om forenkling, så var det et spørgsmål om forringelser af naturbeskyttelsesloven, men læg lige forslaget frem, så lad os diskutere det.

Man kan næsten sige, at det er fortsættelsen af det samråd, vi havde hele formiddagen, og vi kan få mange interessante timer til at gå med at komme med gode ideer. Og er der gode ideer – og man skal jo ikke udelukke, at noget kunne komme frem, som var positivt – så vil vi tage godt imod dem, og så vil vi gøre, hvad vi kan, men vi vil ikke til at ændre hele strukturen i vores lovgivning.

Den blev egentlig lagt fornuftigt fast, og jeg er så konservativ, at jeg siger: Man skal ikke reparere noget, der fungerer rimelig godt. Det skal man lade være med. Der er en ulyksalig trang hos os mennesker til, at vi vil lave alting om – også ting, der fungerer godt. Lad os dog for pokker tage fat på de ting, der ikke fungerer godt, alle de uløste problemer i vores samfund, i stedet for det her.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Når man har de juridiske eksperter til at vurdere, så kan de jo vurdere meget i miljølovgivningen, bl.a. om strafferammen er den rigtige. Man kan også vurdere, om man udnytter den osv. Det forstår jeg, det gør miljøministeren nu meget ud af.

Måtte jeg så ikke have lov at spørge miljøministeren: Når nu strafferammen er på 2 år for de alvorlige miljøovertrædelser og ministeren gerne vil løfte det op til 4 år, kan ministeren så ikke fortælle, hvilket dokumenteret materiale der ligger til grund for, at det skal hæves fra 2 til 4 år?

Lad os tage et eksempel: Hvad har den højeste frihedsstraf på det her miljøområde været? Hvad er den højeste straf, der er blevet idømt, når nu der var en mulighed for 2 år, siden ministeren nu vil sætte det op til 4 år?

#### **Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg synes, det er ubeskrivelig uforkammet at omtale Det Konservative Folkepartis miljøpolitik på den måde: at jeg står her og siger, at jeg vil have miljøforringelser. Det er bestemt ikke det, der er budskabet. Budskabet er, og jeg sagde det tydeligt, at vi vil bevare naturværdierne, det har vi kæmpet for, men vi vil ikke bruge juristernes og medarbejdernes tid på at sidde og afgøre slagsmål om § 3-områder, som ikke er ordentlig defineret i den lov, som vi selv var begejstrede for.

Det er derfor, vi har brug for forenklinger, klare definitioner, som landmanden kan forstå, men når han har over 30 forskellige regulativer at skulle forholde sig til i sin naturbeskyttelse, så er det en anelse kompliceret. Det er en anelse kompliceret for dem, der skal ud og vurdere det, det er en anelse kompliceret for dem, der sidder som dommere i Naturklagenævnet. Det vil vi gerne gøre enklere, fordi vi vil have en bedre naturbeskyttelse, ikke det modsatte. Må jeg så blive fri for sådan nogle bemærkninger en anden gang.

#### **Hanne Severinsen (V):**

Kunne ministeren ikke, næste gang han taler om disse love, som den tidligere regering fik vedtaget, så prøve at se på forhistorien? For det er nemlig rigtigt, at det startede med i 1988 at være en meget enkel og meget effektiv miljølovgivning, som man lagde ud til fri forhandling.

Men ministeren ved jo lige så godt som jeg, at hvis nogle love først skal igennem interesseorganisationer og så så mange partier, som vi var i Folketinget – og i øvrigt i 4 år – så bliver det meget kompliceret. Og jeg synes, at ministeren – i stedet for at stå og sige, at det er godt nok og vældig enkelt – bør besinde sig på, at det ikke var så enkelt, fordi bl.a. ministerens eget parti gik ind og krævede forskellige ting. Og jeg synes i virkeligheden godt, at ministeren måske kunne lære lidt af det udspil, som regeringen kom med dengang, som hed enkelt og effektivt.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg tror ikke, vi skal gå videre i behandlingen af lov- og ordenpakken. Når jeg svarede, som jeg