

Jeg har nævnt de love, vi allerede har ændret, og jeg kan nævne andre eksempler i fremtiden, når vi f.eks. skal implementere EU-reglerne. Vi vil prøve at gøre det så enkelt som muligt, og vi er jo enige om i forbindelse med lov og ordrepakken på miljøområdet, at vi skal styrke det kommunale arbejde med miljøspørgsmål. Men hvis kommunerne kommer tilbage til os og siger, at de godt kunne tænke sig, selv om det er en god miljølovgivning, at få den forbedret lidt på nogle områder, så lad os gøre det.

På mange punkter har jeg sikkert en ganske forskellig opfattelse end hr. Schmidt, og der er i hvert fald ét område: Jeg nærer ikke en fuldstændig afgrundsdyb beundring for folk, blot fordi de har en juridisk uddannelse. Jeg lægger også vægt på, når vi taler om miljølovgivning og forenkling, at se på de praktiske forhold, virksomhedernes, kommunernes og teknikernes praktiske erfaring. Det skal ikke bare være en stor øvelse for jurister. Jurister har alt for meget at lave i forvejen i dette samfund til, at vi skal give dem ekstra, unødvendige og overflødige opgaver.

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo en god hilsen til erhvervslivet i dag. Der blinker et lys forude, for nu vil ministeren i hvert fald sørge for at tage fat omkring de grønne afgifter eller de røde afgifter, som de mere præcist burde hedde. Det synes jeg bliver spændende, for det er i hvert fald noget, erhvervslivet har sagt, at man ikke kan leve med, så det er en opgave for miljø- og energiministeren i samarbejde med skatteministeren.

Men jeg vil alligevel sige til miljø- og energiministeren, at det er ærgerligt, at miljø- og energiministeren er så afvisende over for tanken om regelforenkling. Det havde været rarere, hvis miljø- og energiministeren havde anlagt samme betragtning som statsministeren, der sagde under debatten tirsdag den 21. maj 1996:

»Jeg vil bestemt ikke udelukke, at vi i næste runde, når vi har lidt flere erfaringer, kan se på Miljø- og Energiministeriets område.«

Her til maj er det et år siden, det blev sagt, og nu skulle erfaringerne jo nok være der. Nu burde det vel være sådan, at man havde set, hvad der var blevet rejst af sager rundt omkring, så jeg synes, at ministeren i stedet for at bruge megen tid på at fortælle, hvilken regering der bærer skylden og sådan noget, skulle gå i gang med arbejdet. Jeg tror nemlig, at det interesserer befolkningen. Befolkningen synes, at der er en

udvikling i gang hele tiden, og man bør kunne forlange, at om ikke andre så dog folketingspolitikkerne og ministrene følger med i den udvikling.

Vi går gerne med i et samarbejde, men jeg havde gerne set, at der virkelig kom en regelforenkling, og jeg synes stadig, ministeren burde svare på, om han vil gå med nu, hvor vi har diskuteret spørgsmålet om de juridiske eksperter.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Ministeren hævdede før, at Det Konservative Folkeparti sagde, at alt, hvad der var lavet tidligere af de borgerlige regeringer, var noget bras. Jeg mener helt klart, jeg sagde det modsatte. Vi var stolte af den lovgivning, for den revision var en gennemførelse af Det Konservative Folkepartis program fra 1986. Vi fik lavet en naturbeskyttelseslov, der var langt bedre, men vi kan se, at vi ikke gjorde det godt nok, og derfor siger vi: Undskyld, vi vil gerne gøre det bedre!

Ministeren efterlyste nogle områder, hvor der er problemer. Der er bl.a. store problemer med § 3-områderne:

Ikke fordi vi ikke vil beskytte dem, men fordi vi vil lave en definition og nogle klare regler, der gør det nemt at administrere for borgerne, så de får en enkel opstilling af, hvad det er for nogle forpligtelser og rettigheder, de har. Det vil vi spørge om ministeren vil være med til.

Planloven: Kan vi ikke få den forenklet og få lagt al kompetencen også i det åbne land ud til kommunerne? Vil ministeren være med til den form for forenkling? Vil han være med til at forenkle de grønne afgifter? Nu kommer den røde lampe og forenkler mit budskab her. Men det var spørgsmålene.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Der er jo en klar linje i regeringens politik. De love, som borgerne kan forstå, nemlig straffeloven, overtrædelser med hensyn til vold og hærværk og mord: dér vil regeringen ikke være med til at hæve strafferammerne, men for de love, hvor det jo klart er dokumenteret, at her forstår de almindelige borgere ikke lovgivningen, ja, her vil regeringen for alvor hæve strafferammerne. Det giver da nogle retssikkerhedsmæssige problemer for almindelige borgere, men det kan ministeren åbenbart ikke forstå.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Man skal jo høre meget, før ørerne falder af. Nu kommer hr. Løgstrup Madsen og bebrejder