

Jeg kan ikke forstå, man kan henvise til erhvervslivet, når vi i Jyllands-Posten i dag kan se Peter Skov fra Dansk Industri citeret for at sige:

»Selve miljøbeskyttelsesloven er simpelt hen for indviklet. Antallet af reguleringer på miljøområdet er steget fra ca. 100 i slutningen af 1970'erne til omkring det firedobbelte i dag.«

Og han siger videre:

»Hele systemet er uoverskueligt også for myndighederne selv.«

Det turde være en udtalelse og et signal, der burde opfanges af en miljøbevidst miljøminister.

Man skal ikke sidde og forsvare hverken embedsmænd, Miljøstyrelsen eller andet. Man bør selv tage et udgangspunkt, og derfor skal mit spørgsmål til ministeren igen være: Vil ministeren meddele sin statsminister, at han gerne vil være med i den regelforenklingsgruppe, som statsministeren i øvrigt selv har sagt, det sagtens kunne ende med? Her er en mulighed for at give et klart signal om, hvorvidt ministeren vil være med eller ej.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det Konservative Folkeparti vedstår gerne, at vi har været med til at lave hovedparten af den miljølovgivning, der findes i dag. Men det giver os også en særlig forpligtelse til at melde ud, når vi synes, vi måske kunne justere noget og gøre nogle ting bedre.

Vi har fået lagt meget af miljølovgivningen ud lokalt, og vi har konstateret, at der er ganske få ansatte i miljøafdelingerne rundt omkring. Hvis de skal kunne magte så mange forskellige opgaver, er det vigtigt, at reglerne er entydige, så de ikke skal bruge deres tid på klagebehandling og alt muligt andet. Reglerne skal være let forståelige, også for de brugere, der skal benytte dem, og derfor vil jeg spørge, om miljø- og energiministeren ikke kunne tænke sig at prøve at lave en form for regelforenklings, eventuelt nedsætte et udvalg, der kunne komme med nogle udspil til, hvordan det kunne gøres. Vi er interesserede i, at ressourcerne ikke bliver brugt på at behandle klager, men på at løse miljøproblemerne og gøre det danske miljø bedre.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Hr. Peter Pagh fastslår i den udtalelse, han har fremsat til Ritzau Bureau, at miljølovgivningen er så kompliceret, at mange kommuner ikke forstår den, når de skal anvende den over for borgerne. Han fastslår også, at miljølovgivningen er

så kompliceret, at de borgere, der skal overholde den, ikke forstår den.

Men hensigten med hans kritik er jo netop at påpege, at vi ikke kan beskytte miljøet, når borgerne ikke kan forstå loven, og derfor spørger jeg: Vil ministeren ikke godt svare på, om ministeren vil iværksætte et regelforenklingsarbejde på miljøområdet og eventuelt nedsætte det udvalg, hr. Niels Jørgen Langkilde opfordrede til?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hvis der foreligger konkrete forslag til forbedringer, mener jeg altid, vi skal vurdere dem og prøve at samarbejde om at gennemføre dem.

For få år siden lavede den borgerlige regering som sit store flagskib en gennemgribende forenkling og sammenstyknings af hele miljølovgivningen, og Socialdemokratiet – mit eget parti, som dengang var i opposition – samarbejdede med regeringen om at gennemføre det. Det er kun få år siden, og der er ikke ændret på principperne siden da.

Jeg synes, at hvis der er konkrete problemer, så skal de rettes. Det har jeg sagt ja til, og det har jeg også gjort, hver gang man har peget på dem. Men jeg tror, man skal være klar over, at det, der er indviklet, er ikke reglerne som sådan. Det, der giver anledning til problemer, er de principper, vi har nedfældet i dem.

Lad mig bare nævne ét eksempel, nemlig med hensyn til kommunernes miljøtilsyn, som hr. Langkilde var inde på før. I den miljøbeskyttelseslov, der har været gældende i Danmark siden begyndelsen af 1970'erne, har vi det princip, at vi skal vælge at lave en skræddersyet miljøgodkendelse til de miljøbelastende virksomheder og ikke bruge en konfektionsmodel. Det er klart, at hvis vi gik over til masseproducerede miljøgodkendelser efter konfektionsmetoden, kunne vi forenkle tingene; men så kan vi ikke tage hensyn til de lokale, konkrete forhold og den enkelte virksomheds nærmere bestemmelser.

Hvis man vil droppe det kommunale selvstyre, hvis man vil droppe skræddersyningsmodellen, hvis man vil droppe ankesystemet i vores miljølovgivning, kan det hele gøres meget hurtigere og meget mere forenklet. Men det er der jo ingen af de herrer eller deres partier, der kunne drømme om at anbefale, og derfor er det meget lettere at tage en enkelt lektor fra et universitet – som jeg i øvrigt har stor respekt for, altså universitetet – og så bruge hans udtalelser som argument for at sige, at det hele er noget