

er sådan, at erhvervslivet er godt tilfreds med den miljølovgivning, der findes i dag, og mener, at den er enkelt og forståeligt og logisk opbygget, for det skal der nok komme et par reaktioner fra erhvervslivet på i løbet af de nærmeste dage, og det vil jeg så glæde mig til.

Men det, jeg spurgte ministeren om, og som spørgsmålet egentlig går ud på, har jeg endnu ikke fået svar på, og derfor spørger jeg igen: Vil ministeren tage initiativ til at forenkle miljølovene, så de bliver mere gennemskuelige, klare og logiske?

Svaret kan jo gives kort med et ja eller et nej. Vil ministeren være med til det, eller vil ministeren ikke?

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg vil takke spørgeren for nogle ualmindelig gode spørgsmål her og dernæst spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at Peter Pagh er vores førende ekspert på området, og at Pagh står for at forsvare sin doktordisputats, og at det er på baggrund af hans disputatsarbejde, der nu er kommet nogle udtalelser.

Det er ikke så tit, vi har folk, der tager en diskussion på miljøretsområdet, så jeg synes, det bør tillægges en vis vægt, hvad han siger.

Så vil jeg spørge ministeren, om han ikke har været ude for, at naturbeskyttelsen har været for ringe, fordi kommunerne har administreret vidt forskelligt, om ikke vi mange gange har set, at lovgivningen er så kompliceret, at tingene havner i Naturklagenævnet, og om det ikke er korrekt, at ganske mange sager skyldes, at myndighederne ikke selv kan forstå lovgivningen. Er der ikke på baggrund af alt det behov for en regelsanering?

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

Det er synd, at ministeren benytter en lejlighed som denne til at komme med et polemisk svar i anledning af et udsagn af en af vores førende retseksperter på miljøområdet. Men for at få gjort helt klart, hvad det er, ministeren mener om Peter Pagh's udtalelser, vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren finder, at Peter Pagh's udtalelser er useriøse og grundløse, for det var jo nærmest sådan, man måtte forstå det svar, ministeren kom med.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror ikke, hr. Schmidt fik rigtig fat i mit svar på hans spørgsmål. Vi har faktisk spurgt virksomhederne i Erhvervsministeriets testpanel, og

vi har fået positive tilbagemeldinger fra virksomhedernes side.

Det, der er problemet for virksomhederne, er strengt taget ikke reglerne i miljølovgivningen. Problemet er, at en række miljøspørgsmål er vanskelige og komplicerede at løse, og som hr. Langkilde gør opmærksom på, har vi i Danmark valgt en decentraliseret model, som betyder – netop fordi det er det lokale selvstyre, der håndterer tingene – at sagerne bliver afgjort forskelligt forskellige steder i landet. Det giver anledning til problemer. Men jeg tror ikke, der i spørgerens spørgsmål lå et ønske om at fjerne det kommunale selvstyre med hensyn til administration af vores miljø- og naturbeskyttelseslovgivning.

Et andet spørgsmål, der giver anledning til problemer – og som jeg i øvrigt har sagt mange gange, at jeg gerne vil være med til at se på – er sagsbehandlingstiden i hele vores ankesystem. Men en af årsagerne til, at det tager så lang tid, er netop, at vi har ønsket at give borgerne mulighed for at anke konkrete afgørelser efter den danske miljølovgivning.

Jeg vil nødig kommentere en enkelt navngiven universitetslektors almindelige virke, for det har jeg hverken lyst til eller forudsætninger for. Det eneste, jeg tager stilling til, er de udtalelser, han er refereret for i Ritzaus Bureau, og som jeg ikke mener giver noget retvisende billede af den danske miljølovgivning, som i parentes bemærket er grundlagt, udformet og gennemarbejdet af en borgerlig regering for ganske få år siden.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det kan sagtens være, at der er forskel på den socialdemokratiske regerings og Venstres politik også på dette område. Vi har nemlig den grundlæggende holdning, at når befolkningen er så interesseret i miljøet, som den er i dag, og oplever reglerne som værende så indviklede, burde politikerne på Christiansborg kunne slutte sig sammen og sige: Nu vil vi ikke bruge tiden på at dunke hinanden i hovedet om, hvem der har gjort hvad.

Vi skal gerne vedstå, hvad vi lavede i de 10 år med borgerlige regeringer; men kunne vi dog ikke blive fri for den debat og løfte os selv lidt op, så vi kunne begynde at lave om på de regler, forenkle nogle af dem og smide andre væk, så befolkningen i højere grad oplevede, at der kom en forenkling, og at reglerne var til at forstå?