

Skriftlig begrundelse

Lektor i miljøret ved Københavns Universitet, Peter Pagh, har gennem seks år forsket i miljølovene og finder på baggrund heraf, at det er helt nødvendigt med en gennemgribende reform, hvis lovgivningen skal virke efter hensigten. (Baggrundsmateriale: Udskrift fra Ritzau Bureau den 12. februar 1997 kl. 17.08).

Hans Christian Schmidt (V):

Til Ritzau har Peter Pagh, lektor i miljøret ved Københavns Universitet, den 12. februar udtalt, at det er helt nødvendigt med en gennemgribende reform, hvis lovgivningen skal virke efter hensigten.

Og derefter siger han:

»Der findes et hav af bestemmelser om samme forhold med forskellige procedurer og retsvirkninger. Det er ikke mærkeligt, at alt går i kaos. Hvis det skal fungere, må man begynde med at finde ud af, hvad man vil«.

Det er om den danske miljølovgivning, han er citeret, og det står også i notatet, at han i 6 år har forsket i miljølovene.

Og i dag kan man læse i dagspressen, bl.a. i Jyllands-Posten, at det samme stadig gør sig gældende, og folk efterspørger hele tiden en regelforenkling, så det kan blive så overskueligt, at man kan finde rundt i, hvad det er, lovgiverne ønsker at man skal gøre.

Og flere steder står der, at miljømyndighederne også har svært ved at finde rundt i reglerne.

På baggrund af det er spørgsmålet stillet.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg forstår, at spørgeren vil have miljølovene forenklet, fordi de er blevet for indviklede, og at han henviser til udtalelser fra en lektor fra Københavns Universitet som sin baggrund for spørgsmålet, men man kunne måske ønske sig en lidt mere seriøs begrundelse.

De nuværende regler hviler på et forenklingsreformarbejde, som blev gennemført under Schlüterregeringen, og siden den tid er der kun sket få ændringer i det lovkompleks, som dengang blev gennemført med meget bred tilslutning.

Men ingen kan naturligvis være interesseret i, at en lovgivning er unødigt kompliceret, og senest har vi i forbindelse med ændringen af naturbeskyttelsesloven og råstofloven taget nogle initiativer til forenkling, som har gjort kla-

gesystemet mere enkelt og overskueligt, og også i forbindelse med fremtidige love vil vi ikke i bare regeringen, men i alle partier i Folketinget, tror jeg, bestræbe os for at gøre tingene så enkle som muligt.

Men jeg er ikke enig i, at billedet i dag er, som universitetslektoren fra Københavns Universitet har udtalt, og i den forbindelse vil jeg anføre, at Miljø- og Energiministeriet har spurgt de 200 virksomheder, der er repræsenterede i Erhvervsministeriets testpanel, om der er behov for forbedringer vedrørende administrationen af miljølovgivningen, og indtil videre har 79 af virksomhederne svaret, og deraf har de 55 sagt, at der overhovedet ikke er behov for ændringer, og hvad de øvrige virksomheder angår – de virksomheder, som peger på ændringer – drejer det sig næsten udelukkende om spørgsmål vedrørende energifgifterne, som jo blev så komplicerede, fordi man på daværende tidspunkt ønskede, at der skulle tages hensyn til de forskellige branchers særlige problemer.

Og det billede – tilfredshed fra virksomhedernes side – svarer langt bedre til den virkelighed, som jeg kender i min hverdag, og derfor må jeg altså opfordre spørgeren til at fremlægge et noget mere omfattende gennearbejdet dokumentationsmateriale end nogle løsrevne udtalelser fra en enkelt lektor fra Københavns Universitet.

Hans Christian Schmidt (V):

Nu er det jo sådan, at man har begrænset taletid, så man ikke kan komme ind på alt, hvad man har stående, men jeg så vil da gerne forsøge at berige miljøministeren med, at jeg har opbakning fra statsministeren, for tirsdag den 21. maj 1996 svarede statsministeren på et spørgsmål, som jeg under debatten stillede om, hvorfor Miljø- og Energiministeriet ikke var omfattet af den regelforenkling, som statsministeren den 14. maj havde proklameret, at han ville sætte det i gang. Og ved den anledning sagde statsministeren, at han da også syntes, det kunne være en god idé.

Men jeg forstår nu, at miljøministeren er uenig med sin statsminister, og det er selvfølgelig ærgerligt, men det er der jo ikke noget at gøre ved. Men statsministeren sagde altså dengang, at det kunne være en god idé, men at vi lige måtte afvente, hvordan det gik med de første ministerier.

Og jeg synes, det er et klart signal, ministeren sender ud til erhvervslivet i dag, nemlig at det